

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a Mgr. Jiřího Gottwalda v právní věci žalobce **WORLD SERVIS a.s.**, se sídlem v Karviné-Fryštátě, Masarykovo nám. 2457/10, zastoupeného JUDr. Alexanderem Nettem, advokátem se sídlem v Brně, Gorkého 42, proti žalovanému **Finančnímu ředitelství v Ostravě**, se sídlem v Ostravě, Na Jízdárně 3, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 26.4.2010 č.j. 7505/09-1301-804127, č.j. 7506/09-1301-804127 a č.j. 7508/08-1301-804127, ve věcech daně z přidané hodnoty,

t a k t o :

- I. Žaloby **se o d m í t a j í**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se v r a c í** z účtu Krajského soudu v Ostravě zaplacený soudní poplatek ve výši 6.000,- Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Podanými žalobami se žalobce domáhal přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 26.4.2010 č.j. 7505/09-1301-804127, č.j. 7506/09-1301-804127 a č.j. 7508/08-1301-804127, jimiž byla zamítnuta jeho odvolání proti rozhodnutím Finančního úřadu v Karviné ze dne 4.6.2009 č.j. 49297/09/367910806103, č.j. 39306/09/367910806103 a č.j. 49309/09/367910806103, kterými byla žalobci vyměřena daň z přidané hodnoty za zdaňovací období září, říjen a prosinec 2007.

Žalobce neuvedl, kterého dne mu byla napadená rozhodnutí doručena a neuvedl ani žalobní body ve smyslu ust. § 71 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění (dále jen s.ř.s.) s tím, že skutkové a právní důvody uvede ve lhůtě do 10 dnů od podání žalob. Dle poštovního razítka žalobce předal žaloby k poštovní přepravě dne 28.6.2010.

Podle ust. § 72 odst. 1 s.ř.s. lze podat žalobu do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon jinak. Lhůta je zachována, byla-li žaloba ve lhůtě podána u správního orgánu, proti jehož rozhodnutí směřuje.

Podle ustálené judikatury soudů rozhodujících ve správním soudnictví v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu musí žaloba obsahovat nejen obecné náležitosti podání stanovené v § 37 odst. 2 a 3 s.ř.s., ale zejména základní náležitosti žaloby vymezené v § 71 odst. 1 písm. a) až f) s.ř.s. Neobsahuje-li žaloba žádný žalobní bod, lze jej doplnit jedině ve lhůtě pro podání žaloby § 71 odst. 2 s.ř.s.). Soud není povinen žalobce vyzývat k odstranění takové vady žaloby podle ust. § 37 odst. 5 s.ř.s., neboť takto široce pojímaná povinnost soudu by zjevně odporovala zásadě dispoziční a rovněž zásadě koncentrace řízení, v souladu s nimž je tento typ řízení koncipován (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27.2.2004 č.j. 4 Azs 3/2004-48).

K dotazu soudu žalovaný sdělil, že napadená rozhodnutí byla žalobci doručena dne 28.4.2010, což doložil kopií doručky potvrzující doručení všech tří napadených rozhodnutí zástupci žalobce JUDr. Alexanderu Nettovi, advokátovi se sídlem v Brně, Gorkého 42 dne 28.4.2010.

V posuzované věci tedy žalobce podal žaloby poslední den zákonné lhůty pro jejich podání, když posledním dnem lhůty byl den 28.6.2010. Žalobce sice v zákonné lhůtě dvou měsíců podal žalobu k soudu, avšak bez jakéhokoliv žalobního bodu, jehož případné řádné formulování by mohlo nastat až po uplynutí zákonné lhůty k podání žaloby. Za této situace bylo nadbytečné vyčkávat doplnění žaloby o žalobní body, jak avizoval žalobce v podaných žalobách (žalobce navíc v jím sdělené desetidenní lhůtě žádné doplnění žalob k soudu nepodal), jelikož je zcela zřejmé, že případné formulování žalobních bodů by bylo opožděné, když lhůta k podání žaloby již uběhla.

Na základě uvedených skutečností krajský soud podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. žaloby odmítl pro nesplnění podmínek řízení, když tento nedostatek je neodstranitelný a nelze proto v řízení pokračovat.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 3 s.ř.s.

Výrok o vrácení zaplaceného soudního poplatku žalobci je odůvodněn § 10 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

P o u č e n í : Proti výroku I. a II. tohoto usnesení **je možno** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Proti výroku III. tohoto usnesení **nejsou** přípustné opravné prostředky.

V Ostravě dne 21.9.2010

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu