

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Rutsche a soudců Mgr. Heleny Konečné a JUDr. Pavla Kumprechta ve věci navrhovatele **B. H.**, za účasti **Obecního úřadu Ostroměř**, T. G. Masaryka 103, Ostroměř, v řízení o návrhu na neplatnost voleb do obecního zastupitelstva v Ostroměři, konaných ve dnech 15. a 16. října 2010, t a k t o :

I. Návrh se o d m í á .

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Krajskému soudu bylo dne 27. 10. 2010 doručeno navrhovatelovo podání ze dne 20. 10. 2010 označené jako „*Žaloba správní na neplatnost x-tých voleb ve dnech 15. @ 16. X. 2010 do Obecního zastupitelstva v Ostroměři a do Senátu ČR a na nevyřízenou podjatost NSS Brno z předchozích let*“. Další část podání se pak týkala pouze neplatnosti voleb do Senátu Parlamentu České republiky konaných ve dnech 22. a 23. října 2010.

Obsah celého podání byl zmatečný, místy nesrozumitelný a velmi nepřehledný. V první části se podatel výslovně věnoval volbám do obecního zastupitelstva v Ostroměři a prvnímu kolu voleb do Senátu Parlamentu České republiky. Pokud jde o volby do obecního zastupitelstva obce Ostroměř, pak se podatel omezil pouze na zcela izolovaná a ničím neobjasněná a neodůvodněná tvrzení typu: „*nevydání občanského průkazu k volbám*“, „*znemožnění volit, znemožnění být přítomen ve volební místnosti, nezákonné umístění volební místnosti v jiné ulici*“, „*vědomé podjaté porušování volebního zákona č. 491/2001 Sb. ve znění pozdějších novelizací @ souvisejících právních norem – volebními komisemi i všemi nadřízenými komisemi @ následně i soudními orgány*“.

Ve druhé části svého podání pak navrhovatel napadal druhé kolo voleb do Senátu Parlamentu České republiky.

Rovněž návrh petitu se zcela míjel s účelem a cílem řízení o neplatnost voleb a hlasování dle § 60 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o volbách“). Navrhovatel se totiž převážně domáhal toho, aby krajský soud rozhodl o věcech, které vůbec nepatří do jeho pravomoci.

Podle § 37 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „soudní řád správní“), musí být z každého podání zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, a co navrhuje. V daném případě nebylo z podání zcela zřejmé ani čeho se přesně týká, ani proti čemu konkrétnímu směřuje, ani čeho se jím navrhovatel chce vlastně domoci.

Krajský soud proto vyzval navrhovatele usnesením ze dne 29. 10. 2010, č.j. 30A 48/2010-3, k tomu, aby uvedl, z jakých skutkových a právních důvodů považuje volby do obecního zastupitelstva v Ostroměři za neplatné, a stanovil k tomu lhůtu 2 dnů od doručení tohoto usnesení. Současně jej upozornil, že nebudou-li vady podání v této lhůtě odstraněny a v řízení nebude možno pro tyto nedostatky pokračovat, soud podání dle § 37 odst. 5 soudního řádu správního odmítne.

Navrhovatel na tuto výzvu reagoval podáním ze dne 2. 11. 2010. V něm se ale v podstatě pouze omezil na výtky vůči krajskému soudu, neboť z obsahu jeho původního podání jsou dle jeho názoru skutečnosti, které po něm chtěl krajský soud doplnit a objasnit, zcela zřejmé. Uvedené podání prý obsahuje popis všech nezákonností, které napadá.

S tímto názorem se však krajský soud nemohl ztotožnit. Navrhovatel ve svém původním podání rozvedl poněkud podrobněji námitky proti průběhu druhého kola voleb do Senátu Parlamentu České republiky. Jak už však krajský soud uvedl, pokud jde o volby do obecního zastupitelstva obce Ostroměř, omezil se pouze na shora citovaná izolovaná „hesla“, která ovšem nijak podrobněji nespecifikoval ani neuvedl do souvislostí. Pokud by se mělo jednat o nezákonnosti, ke kterým dle navrhovatele v průběhu voleb mělo dojít, pak také ani v nejmenším nerozvedl, jaký konkrétní vliv mohly mít tyto skutečnosti na platnost voleb do obecního zastupitelstva v Ostroměři.

Krajský soud nemohl za navrhovatele taková tvrzení jakkoliv domýšlet nebo dotvářet. Dal mu proto možnost, aby obsah své vůle vyjasnil a uvedl na pravou míru. Navrhovatel však vytýkané vady podání nijak neodstranil. Za této situace se tak krajský soud jeho návrhem nemohl věcně zabývat.

Vzhledem k tomu, že předmětný návrh trpí shora popsányými vážnými vadami a nedostatky, pro něž není možno v řízení pokračovat, a navrhovatel v soudem stanovené lhůtě podání řádně nedoplnil ani neopravil, postupoval tedy krajský soud dle ustanovení § 37 odst. 5 soudního řádu správního a návrh odmítl.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s., kdy pro případ, že došlo k odmítnutí návrhu, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Nad rámec shora uvedeného krajský soud ještě dodává, že nerozhodoval o návrhu na neplatnost voleb do Senátu Parlamentu České republiky. Návrh stejného obsahu, jak vyplývá z jeho záhlaví, adresoval navrhovatel totiž rovněž Nejvyššímu správnímu soudu, který je ohledně řízení o neplatnosti voleb do Senátu Parlamentu České republiky soudem věcně příslušným. Stejně tak krajský soud nebyl oprávněn se zabývat otázkou podjatosti soudců Nejvyššího správního soudu (dle navrhovatelova tvrzení navíc „z předchozích let“). K rozhodování nebyly způsobilé ani další ničím nepodložené návrhy, jimiž se navrhovatel dožadoval rozhodnutí o předběžné otázce o trvalém bydlišti, o předběžné otázce o řádné adrese Obecního úřadu Ostroměř, o návrzích na „rozhodnutí o nezákonnosti a zvlášť státu ČR a jejich úředníků“ (viz „návrh petitu“), a to z důvodů již výše uvedených, jakož i z důvodu nedostatku pravomoci krajského soudu k tomu.

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Kasační stížnost ve věcech volebních a ve věcech místního referenda je nepřípustná (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

V Hradci Králové dne 9. listopadu 2010

JUDr. Jan Rutsch, v.r.
předseda senátu