

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Kuchynky a soudců JUDr. Václava Roučky a Mgr. Jaroslava Škopka v právní věci navrhovatele: **Strana zelených**, Základní organizace Františkovy Lázně, se sídlem Klostermannova 9/6, 351 01 Františkovy Lázně, za účasti **Městského úřadu Františkovy Lázně**, se sídlem Nádražní 208/5, 351 01 Františkovy Lázně, jako příslušného volebního orgánu, a dále těch, jejichž volba byla napadena: **1. V. F., 2. PharmDr. E. Ch., 3. R. I., 4. R. K., 5. Ing. L. M., 6. I. M., 7. Ing. M. N., 8. MUDr. S. R., 9. Mgr. L. S., 10. M. Š. a 11. D. Š.**, v řízení o návrhu na neplatnost hlasování ve volbách do zastupitelstva města Františkovy Lázně, volební obvod Františkovy Lázně, konaných ve dnech 15. a 16. října 2010,

t a k t o :

I. Návrh se zamítá.

II. Navrhovateli se z účtu Krajského soudu v Plzni v r a c í zaplacený soudní poplatek za návrh ve výši 1.000,- Kč do jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení.

III. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Návrhem podaným soudu osobně dne 29.10.2010 ve 13.45 hod. se navrhovatel domáhal, aby soud vydal toto usnesení: Soud vyslovuje neplatnost hlasování ve volebním okrsku č. 1, č. 2, č. 3, č. 4, č. 5 a č. 6 [= ve všech volebních okrscích volebního obvodu Františkovy Lázně] při volbách do zastupitelstva Města Františkovy Lázně konaných ve znění zákona č. 491/2001 Sb. ve dnech 15.-16.10.2010.

Ve svém návrhu navrhovatel *sub III.* uvedl, že důvodem návrhu jsou informace od členů navrhovatele a dalších občanů města Františkovy Lázně, které nasvědčují, že došlo k porušení ustanovení zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky hlasování. Informace se týkají skutečnosti, že v řadě případů bylo okrskovými volebními komisemi umožněno hlasovat voličům, kteří neměli platný občanský průkaz a při volbě se nevykázali jiným dokladem totožnosti. Podle ust. § 33/3 zákona č. 491/2001 Sb. volič po příchodu do volební místnosti prokáže svou totožnost a státní občanství České republiky, popřípadě státní občanství státu, jehož občané jsou oprávněni volit na území České republiky. Totožnost a státní občanství prokáže volič občanským průkazem nebo cestovním pasem České republiky, jde-li o cizince, průkazem o povolení k pobytu. Pokud volič prokázal svoji totožnost a

oprávnění volit neplatným způsobem, tj. prostřednictvím neplatného občanského průkazu, pak došlo k porušení zákona. Pokud mezi těmito voliči, kteří se prokázali neplatným způsobem, byli i voliči, kteří nebyli oprávnění volit, došlo k porušení zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky hlasování ve volbách do zastupitelstva Města Františkovy Lázně, a to v kterémkoliv z volebních okrsků.

Sub IV. návrhu se uvádí, že navrhovatel deklaruje výše uvedené skutečnosti, kterými byl porušen zákon způsobem, který mohl ovlivnit a zjevně i ovlivnil výsledek hlasování ve volbách do zastupitelstva Města Františkovy Lázně, a to konkrétním případem, kdy je prokázána neplatnost hlasování konkrétního voliče, který se vykázal neplatným občanským průkazem, a naproti tomu se neprokázal jiným platným dokladem totožnosti, tedy cestovním pasem. V tomto konkrétním případě šlo o volbu provedenou voličem B. J., místně příslušným k volebnímu okrsku č. 5, který byl v sídle Městského úřadu Františkovy Lázně, Nádražní 208/5. Pan B. J. provedl volbu poté, kdy byla ověřena jeho totožnost výhradně z občanského průkazu, jehož platnost však skončila k 10.10.2010. Jiným dokladem totožnosti se volič neprokázal, neboť v zápisu o provedení volby je deklarováno ověření totožnosti právě občanským průkazem, a nikoliv cestovním pasem, přičemž zákon jinou možnost prokázání totožnosti nedává.

Sub V. navrhovatel uvedl, že konkrétně deklarovaný případ porušení zákona, jak je uveden a prokazován pod bodem IV., zjevně nebyl jediný, proto i námitka neplatnosti hlasování směřuje do všech volebních okrsků. O větším počtu případů neplatného hlasování svědčí jednak počet stížností, které byly navrhovateli jeho členy i ostatními občany Františkových Lázní směřovány, ale i skutečnost, že platnosti průkazů totožnosti voličů nebyla zjevně věnována vůbec pozornost, neboť stížnosti vycházely nejen z vědomosti o konkrétní neplatnosti průkazu toho kterého voliče, ale i z pozorování průběhu voleb, kdy se řada občanů vykazovala u volebních komisí občanskými průkazy, o jejichž neplatnosti nemůže být vůbec pochyb, neboť jde o občanské průkazy otevírací v červených deskách (tzv. knížky), které byly vydány před rokem 1989 tehdejšími správními orgány tehdejší Československé socialistické republiky. Prokázání totožnosti voliče takovým průkazem totožnosti u svobodných komunálních voleb je pro navrhovatele více než absurdní a svědčí o nezodpovědnosti voličů, kteří se takto voleb neoprávněně zúčastnili.

Sub VI. návrhu se uvádí, že na základě výše uvedených skutečností žádá navrhovatel, aby Krajský soud v Plzni na základě tohoto návrhu prověřil platnost, resp. neplatnost hlasování volebním orgánem, a to z hlediska oprávněnosti účasti voličů, kteří hlasovali ve volbách do zastupitelstva města Františkovy Lázně, které se uskutečnily ve dnech 15. a 16. října 2010. Potvrdí-li se hlasování neoprávněnými voliči, pak se navrhovatel cítí takovým postupem volebních orgánů poškozen, protože výsledky voleb v důsledku hlasování neoprávněných voličů mohly být a zjevně byly ovlivněny a tato skutečnost mohla způsobit nezískání mandátu pro kandidáty z kandidátní listiny navrhovatele, neboť rozdíl v získaných hlasech mezi volební stranou, která při volbách do zastupitelstva města získala mandát v zastupitelstvu, a navrhovatelem je velice malý, přičemž zjištění i jen několika pochybení ve volbě může mít za následek deklaraci poškození práv navrhovatele.

K tomuto návrhu na neplatnost hlasování se Městský úřad Františkovy Lázně, jako příslušný volební orgán, vyjádřil tak, že ve snaze objasnit tvrzení uvedená v návrhu navrhovatele provedl vlastní šetření. V rámci tohoto šetření se dotázal příslušného orgánu státní správy (MěÚ Cheb), zda v návrhu uvedená osoba měla v době konání voleb platný občanský průkaz, pokud ne, kdy skončila jeho platnost. Z odpovědi je patrné, že uvedená osoba v době konání voleb neměla platný občanský průkaz, jeho platnost skončila 13.10.2010. V rámci dalšího šetření bylo provedeno ústní jednání za přítomnosti paní J. I. Z protokolu o ústním jednání je patrné, že paní J. I. vykonávala v době voleb funkci předsedkyně volebního okrsku č. 5. Sdělila, že pana B. J. osobně zná a že odvolil ve volebním okrsku č. 5. Dále sdělila, že zrovna v jeho případě kontrolovala oprávněnost k volbě pomocí předloženého občanského průkazu a záznamu ve výpisu ze seznamu voličů. Z provedeného šetření tedy vyplývá, že pan B. J. se zúčastnil voleb do zastupitelstva města Františkovy Lázně konaných ve dnech 15. a 16.10.2010, odvolil ve volebním okrsku č. 5 a v době konání voleb měl neplatný občanský průkaz, kterým prokazoval svou totožnost ve volební místnosti volebního okrsku č. 5. Na základě tohoto zjištění lze konstatovat, že skutečnosti uvedené v návrhu navrhovatele jsou pravdivé až na uvedený údaj týkající se platnosti občanského průkazu pana B. J. V návrhu je v této souvislosti uveden datum 10.10.2010, ze sdělení MěÚ Cheb vyplývá, že platnost občanského průkazu pana B. J. skončila dne 13.10.2010.

Městský úřad Františkovy Lázně se k uvedenému návrhu na neplatnost hlasování dále vyjádřil tak, že další skutečnosti uvedené v návrhu navrhovatele stran dalších případů, kdy se voliči prokazovali neplatnými průkazy totožnosti, se podařilo prokázat nepřímou, a to na základě jednání s paní J. I., která byla ve funkci předsedkyně volebního okrsku č. 5 a byla tak přítomna při práci členů jednoho z volebních orgánů, který zajišťoval kontrolu oprávněnosti volit. Potvrdila, že v některých případech se voliči prokazovali pomocí otevíracích červených občanských průkazů, a zároveň připustila, že ona osobně mohla přehlédnout údaj o platnosti občanského průkazu při odbavování voličů.

K výše uvedenému návrhu na neplatnost hlasování se Městský úřad Františkovy Lázně dále vyjádřil tak, že na základě skutečností, které vzešly z vlastního šetření, konstatuje, že voleb do zastupitelstva města Františkovy Lázně konaných ve dnech 15. a 16.10.2010 se zúčastnil volič, který své oprávnění volit prokázal neplatným občanským průkazem. Tato skutečnost byla prokázána v jednom konkrétním případě. Že těchto případů mohlo být více, nepřímou potvrdila předsedkyně jednoho ze šesti volebních okrsků volebního obvodu města Františkovy Lázně. Co by se stalo s výsledky voleb, kdyby tito voliči nevolili, je předmětem spekulace a v dané chvíli se nelze k tomuto stavu dobrat. Lze však konstatovat, že pokud by tito voliči nevolili, změnil by se příslušným způsobem zápis o výsledku voleb do zastupitelstva města Františkovy Lázně, který vyhotovuje Český statistický úřad a ze kterého se stanoveným způsobem vypočítávají podíly, které určují počet mandátů pro volební strany v zastupitelstvu města Františkovy Lázně. Změnily by se tedy celkové výsledky voleb, ze kterých se exaktním způsobem stanovují mandáty pro jednotlivé volební strany. Zda by tato změna ve výsledcích voleb přinesla i změnu v počtech mandátů pro jednotlivé volební strany, nelze předjímat, ale s ohledem na rozdíly podílů, které jsou ve stávajících výsledcích voleb, tato možnost zcela evidentně existuje. Za stavu, který vychází ze současných výsledků voleb, kdy volební straně Česká strana sociálně demokratická, která nezískala mandát, chybí 19 voličů a Straně zelených, která nezískala mandát, chybí 25 voličů, aby získala mandát

v zastupitelstvu města Františkovy lázně, by změna ve výsledcích voleb mohla podstatným způsobem ovlivnit výsledky voleb, kdy by tyto strany mohly získat své zastoupení v zastupitelstvu města.

Z těch, jejichž volba byla napadena, se k výše uvedenému návrhu na neplatnost hlasování vyjádřili ve společném podání PharmDr. E. Ch., R. K., Ing. L. M., Ing. M. N., MUDr. S. R. a M. Š.

Uvedení účastníci řízení ve svém vyjádření zejména uvedli, že předpokládají, že pan J. je držitelem občanského průkazu bez strojově čitelných údajů, který byl vydán do 31.12.2003. Dle § 24 odst. 2 zákona č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, se na takový občanský průkaz vztahuje zákonem stanovená výjimka, kdy jako občanský průkaz vydaný občanovi narozenému před 1.1.1936 nepozbývá platnosti a nebyla u něj zákonem stanovena nutnost tzv. výměny. Uvedený volič tedy byl oprávněn realizovat své aktivní voličské právo bez jakéhokoli omezení a skutečnost, že navrhovatel se jeví dispozice s občanským průkazem v červených deskách za absurdní, je z hlediska zákona zcela irrelevantní. V ostatních tvrzeních je návrh navrhovatele zcela obecný, vyjadřující pouhé pocity a domněnky navrhovatele bez konkrétních skutkových tvrzení, zejména pak návrh zcela postrádá konkrétní tvrzení o míře kvalifikovanosti a intenzitě případného porušení zákona v závislosti na možném ovlivnění výsledku hlasování a voleb do zastupitelstva, zejména ve vztahu k účelu a cíli hlasování, kterým je rozhodnutí o zvolení konkrétních kandidátů. Navrhovatel měl jednoznačně vymezit objektivní příčinnou souvislost mezi případnou volební vadou a složením zastupitelského sboru a neuvádět pouhé spekulace typu „slyšel jsem informace od občanů“, „o neplatnosti svědčí počet stížností, které byly směřovány“ apod., neboť je jeho povinností předložit konkrétní důkazy, pokud míní vyvrátit domněnku, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Z uvedeného je zřejmé, že návrh navrhovatele není opodstatněný, opírá se o chybné vyhodnocení údajů a o pocity navrhovatele, které však nejsou právně relevantní a neexistuje tedy byť i jen hypotetická možnost, že by taková tvrzení mohla dosáhnout takové intenzity, že by mohlo být ovlivněno hlasování v konkrétním volebním okrsku či dokonce volby do zastupitelstva obce, proto účastníci řízení navrhuji, aby soud návrh navrhovatele zamítl.

Řízení ve správním soudnictví je upraveno zákonem č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „s.ř.s.“).

Návrh na neplatnost hlasování ve volbách není důvodný.

Ve smyslu § 90 odst. 1 s.ř.s. se za podmínek stanovených zvláštními zákony [mj. zákonem č. 491/2001 Sb.] může politická strana návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti hlasování.

Podle § 90 odst. 2 s.ř.s. účastníky jsou navrhovatel, příslušný volební orgán a ten, jehož volba byla napadena.

Podle § 90 odst. 3 s.ř.s. soud rozhodne usnesením, a to do dvaceti dnů poté, kdy návrh došel soudu. Jednání není třeba nařizovat.

Volby do zastupitelstev obcí jsou upraveny zákonem č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o volbách do zastupitelstev obcí“).

Podle § 60 odst. 1 věty první zákona o volbách do zastupitelstev obcí podáním návrhu na neplatnost hlasování se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva (dále jen „navrhovatel“).

Podle § 60 odst. 2 zákona o volbách do zastupitelstev obcí návrh na neplatnost hlasování může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky hlasování.

Navrhovatel namítá, že v řadě případů bylo okrskovými volebními komisemi umožněno hlasovat voličům, kteří neměli platný občanský průkaz a při volbě se nevykázali jiným dokladem totožnosti.

– 1 –

Navrhovatel předně tvrdí, že volič B. J. provedl volbu poté, kdy byla ověřena jeho totožnost výhradně z občanského průkazu, jehož platnost však skončila k 10.10.2010 (viz bod IV. návrhu).

Soud požádal Městský úřad Cheb, občanské průkazy a cestovní doklady, o sdělení, zda pan B. J. měl v době voleb do zastupitelstva města Františkovy Lázně platný občanský průkaz nebo kdy skončila platnost jeho občanského průkazu.

Městský úřad Cheb, odbor organizační a správní, dne 4.11.2010 pod zn. 86173/2010 soudu sdělil, že pan B. J. je držitelem občanského průkazu vydaného 13.10.2000 a platného do 13.10.2010. V době voleb byl tento občanský průkaz neplatný.

Soud rovněž požádal paní J. I., předsedkyni okrskové volební komise volebního okrsku č. 5 ve Františkových Lázních, aby mu předložila své vyjádření k tvrzení uvedenému *sub IV.* návrhu.

V mezidobí došel soudu protokol z ústního jednání, které se s paní J. I. uskutečnilo dne 4.11.2010 na Městském úřadu Františkovy Lázně. Při tomto jednání předsedkyně okrskové volební komise volebního okrsku č. 5 ve Františkových Lázních mj. sdělila, osobně ověřovala oprávněnost k volbě některých voličů, kteří přicházeli volit do volební místnosti tohoto volebního okrsku. Oprávněnost této volby ověřovala z předložených občanských průkazů voličů a kontrolou ve výpisu ze seznamu voličů, které měli k dispozici. Na otázku, zda zná pana B. J. a zda se dostavil k volbám do sídla volebního okrsku č. 5, sdělila, že pana J. zná a že odvolil v tomto volebním okrsku. Dodala, že zrovna v jeho případě kontrolovala jeho oprávněnost k volbě pomocí předloženého občanského průkazu a záznamu ve výpisu ze seznamu voličů. Pokud jde o platnost jeho občanského průkazu, sdělila, že zřejmě platný byl,

že ale byly okamžiky, kdy ve volební místnosti bylo více voličů a ona sama ve snaze urychlit odbavení voličů mohla přehlédnout údaj o platnosti občanského průkazu.

K tvrzení uvedenému *sub IV.* návrhu navrhovatel předložil či označil pět důkazních návrhů, za tohoto stavu poznání věci však soud pokládá provedení navržených důkazů za redundantní.

– 2 –

Navrhovatel dále namítá větší počet případů neplatného hlasování (viz bod *V.* návrhu).

Toto své tvrzení navrhovatel spojuje s počtem stížností, které mu byly jeho členy i ostatními občany Františkových Lázní směřovány, se skutečností, že platnosti průkazů totožnosti voličů nebyla zjevně věnována vůbec pozornost, a s tím, že řada občanů se vykazovala u volebních komisí občanskými průkazy – tzv. knížkami.

K prokázání těchto tvrzení navrhovatel – na rozdíl od případu pana B. J. – nenavrhл provedení žádných důkazů.

V této souvislosti zdejší soud poukazuje na ustálenou judikaturu ve věcech volebních: „*Legálnost hlasování ve volbách do zastupitelstva obce nemůže být zpochybněna toliko blíže nepodloženými domněnkami navrhovatelů.*“ (viz usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 16.11.2006 č.j. 44 Ca 155/2006-48 = č. 1092/2007 Sb. NSS).

Soud přezkoumává hlasování ve volbách toliko v mezích námitek uvedených v návrhu na neplatnost hlasování.

Za této situace se soud sice může vyrovnat s právní otázkou platnosti občanských průkazů – tzv. knížek, ale nemá tu podklad, aby se mohl zabývat zcela neurčitým tvrzením o stížnostech občanů města směřovaných navrhovatelí a naprosto vágním tvrzením o neprověrování platnosti průkazů totožnosti voličů [v předložených zápisech o průběhu a výsledku hlasování ve volebních okrscích č. 1 až 6 ve Františkových Lázních o tom ostatně není ani zmínka].

Na tom nemohou nic změnit ani indicie obsažené ve výše uvedeném vyjádření Městského úřadu Františkovy Lázně, resp. v protokolu z ústního jednání s paní J. I. ze dne 4.11.2010.

K námitce občanských průkazů, vydaných před rokem 1989 tehdejšími správními orgány tehdejší Československé socialistické republiky, soud uvádí, že občanské průkazy jsou v současné době upraveny zákonem č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění účinném od 15.4.2010 do 29.11.2011 (dále jen „zákon č. 328/1999 Sb.“).

Podle § 24 odst. 2 zákona č. 328/1999 Sb. občanské průkazy bez strojově čitelných údajů, vydané do 31. prosince 2003, pozbývají platnosti nejpozději do 31. prosince 2008, s výjimkou občanských průkazů vydaných občanům narozeným před 1. lednem 1936, pokud není v těchto občanských průkazech doba ukončení platnosti vyznačena konkrétním datem.

Vláda stanoví nařízením lhůty, v nichž jsou občané povinni provést výměnu občanských průkazů bez strojově čitelných údajů, a to podle doby vydání občanských průkazů. Platnost občanských průkazů podle věty první končí vždy nejpozději dnem, který je stanoven jako konečný den lhůty pro provedení jejich výměny s výjimkou občanských průkazů vydaných občanům narozeným před 1. lednem 1936, pokud není v těchto občanských průkazech doba ukončení platnosti vyznačena konkrétním datem.

Zákon č. 328/1999 Sb. tedy stanovil pravidlo, že občanské průkazy bez strojově čitelných údajů vydané do 31.12.2003 pozbývají platnosti nejpozději do 31.12.2008, současně však tento zákon z tohoto pravidla stanovil pro občany narozené před 1.1.1936 výjimku, že jim vydané občanské průkazy bez strojově čitelných údajů, ve kterých je vyznačena doba platnosti „bez omezení“ nebo „platnost prodloužena bez omezení“, zůstávají nadále platné.

Za podmínky, že je v nich vyznačena doba platnosti „bez omezení“ nebo „platnost prodloužena bez omezení“, zůstávají tak pro občany narozené před 1.1.1936 nadále platné tyto občanské průkazy – knížky: **1.** občanský průkaz vzor 48, vydávaný v letech 1948-1953 [vyznačení doby platnosti „bez omezení“ nebo „platnost prodloužena bez omezení“ je na straně 7], **2.** občanský průkaz vzor 53, vydávaný v letech 1953-1960 [vyznačení doby platnosti „bez omezení“ nebo „platnost prodloužena bez omezení“ je na straně 7 nebo 8], **3.** občanský průkaz vzor 60, vydávaný v letech 1960-1975/76 [vyznačení doby platnosti „bez omezení“ nebo „platnost prodloužena bez omezení“ je na straně 7 nebo 8], **4.** občanský průkaz vzor 77, vydávaný od roku 1975/76 do 30.6.1985 [vyznačení doby platnosti „bez omezení“ nebo „platnost prodloužena bez omezení“ je na straně 7], **5.** občanský průkaz vzor 85, vydávaný od 1.7.1985 do začátku roku 1991 [vyznačení doby platnosti „bez omezení“ nebo „platnost prodloužena bez omezení“ je na straně 9], a **6.** občanský průkaz vzor 91, vydávaný od roku 1991 do 30.4.1993 [vyznačení doby platnosti „bez omezení“ nebo „platnost prodloužena bez omezení“ je na straně 9].

Je zřejmé, že platné občanské průkazy (knížky) vzor 48 a 53 se dnes vyskytují pouze výjimečně, platné občanské průkazy (knížky) vzor 85 a 91 se ovšem – u občanů narozených před 1.1.1936 – vyskytují poměrně běžně.

Tyto a další informace o občanských průkazech – knížkách je možno zjistit z předchozích úprav občanských průkazů (= zákon č. 198/1948 Sb., vládní nařízení č. 61/1953 Sb. a zákon č. 75/1957 Sb.) a z předpisů k jejich provedení nebo – pohodlněji – např. na internetových stránkách Ministerstva vnitra České republiky na adrese: <http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/rady/navody/doklady/platneop.html>.

Z řečeného tudíž plyne, že prokazuje-li se občan narozený před 1.1.1936 občanským průkazem – knížkou, nemusí se jednat o prokazování se občanským průkazem, který pozbyl platnosti. To, že se řada občanů měla u volebních komisí vykazovat občanskými průkazy, které byly vydány před rokem 1989, bez dalšího neznamena, že se prokazovali neplatnými občanskými průkazy.

Námítky navrhovatele se tak zredukovaly na tvrzení, že ve volebním okrsku č. 5 volil i pan B. J., platnost jehož občanského průkazu skončila dne 13.10.2010.

Podle § 33 odst. 3 zákona o volbách do zastupitelstev obcí volič po příchodu do volební místnosti prokáže svou totožnost a státní občanství České republiky, popřípadě státní občanství státu, jehož občané jsou oprávněni volit na území České republiky [*věta první*], a totožnost a státní občanství prokáže volič občanským průkazem nebo cestovním pasem České republiky, jde-li o cizince, průkazem o povolení k pobytu [*věta druhá*].

Podle § 33 odst. 5 zákona o volbách do zastupitelstev obcí neprokáže-li volič svou totožnost a státní občanství České republiky, popřípadě státní občanství státu, jehož občané jsou oprávněni volit na území České republiky, nebude mu hlasování umožněno.

Soud tu nemá pochybnosti o tom, že i podle zákona o volbách do zastupitelstev obcí svou totožnost a státní občanství České republiky musí volič prokázat **platným** občanským průkazem nebo **platným** cestovním pasem České republiky a neprokáže-li volič svou totožnost a státní občanství České republiky **platným** občanským průkazem nebo **platným** cestovním pasem České republiky, nemůže mu hlasování být umožněno.

Nelze ovšem nevidět, že zákon o volbách do zastupitelstev obcí to vlastně explicitně nestanovuje, kdežto ostatní volební zákony ano – viz § 31 odst. 3 zákona č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 19 odst. 3 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a § 36 odst. 3 zákona č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 320/2009 Sb.

Tím, že bylo umožněno hlasovat p. B. J., který se nemohl prokázat platným občanským průkazem [a který se podle všeho neprokázal ani platným cestovním pasem České republiky], bylo bezesporu porušeno ustanovení § 33 odst. 5 ve spojení s ustanovením § 33 odst. 3 věty první a druhé zákona o volbách do zastupitelstev obcí.

Z dikce § 60 odst. 2 zákona o volbách do zastupitelstev obcí [„má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky hlasování“] ovšem vyplývá, že ustanovení zákona o volbách do zastupitelstev obcí mohou být porušena buď způsobem, který mohl ovlivnit výsledky hlasování, nebo způsobem, který výsledky hlasování ovlivnit nemohl.

S výsledky hlasování se lze seznámit na internetových stránkách Českého statistického úřadu na adrese www.volby.cz, jakož z navrhovatelem předložené kopie zápisu o výsledku voleb do zastupitelstva obce.

Podle těchto zdrojů z celkového počtu platných hlasů 26 854 získaly jednotlivé volební strany tento počet hlasů: Františkovy Lázně – sdružení místních 8 498 hlasů, Komunistická strana Čech a Moravy 2 009 hlasů, Občanská demokratická strana 9 680 hlasů, Strana zelených 1 662 hlasů, ALTERNATIVA – společná kandidátka s podporou stran VĚCI

VEŘEJNÉ, OBČANÉ.CZ a nezávislých osobností 3 269 hlasů a Česká strana sociálně demokratická 1 736 hlasů a na základě uvedeného počtu hlasů získaly jednotlivé volební strany tento počet mandátů: Františkovy Lázně – sdružení místních 4 mandáty, Komunistická strana Čech a Moravy 1 mandát, Občanská demokratická strana 5 mandátů, Strana zelených žádný mandát, ALTERNATIVA – společná kandidátka s podporou stran VĚCI VEŘEJNÉ, OBČANÉ.CZ a nezávislých osobností 1 mandát a Česká strana sociálně demokratická žádný mandát.

Mezi kandidáty jednotlivých volebních stran jsou pak vždy větší rozdíly v počtu odevzdaných platných hlasů než jeden.

Z těchto údajů je zřejmé, že jeden volič nemohl výsledky hlasování ve volebním obvodu Františkovy Lázně ovlivnit, a to ať už označil křížkem ve čtverečku v záhlaví sloupce před názvem volební strany pouze jednu volební stranu nebo označil v rámečcích před jmény kandidátů křížkem toho kandidáta, pro kterého hlasuje, a to z kterékoli volební strany, anebo oba tyto způsoby kombinoval.

Současně soud konstatuje, že nebylo nikterak zpochybněno to, že pan B. J. měl aktivní volební legitimaci ve volebním obvodu Františkovy Lázně, ani to, že ten, kdo se voleb ve volebním okrsku č. 5 ve Františkových Lázních zúčastnil, byl pan B. J.

K věci třeba ještě poznamenat, že podle zápisů o průběhu a výsledku hlasování ve volebních okrscích č. 1 až 6 ve Františkových Lázních byli v době vyhotovení zápisů přítomni vždy všichni členové okrskové volební komise s právem hlasovat. Záписы byly za jejich účasti přečteny a schváleny. Každý ze členů okrskové volební komise s právem hlasovat záписы podepsal a žádný neodmítl záписы podepsat (natož aby důvody odmítnutí uváděl v samostatné příloze k záписu).

Ohledně celého volebního soudnictví je pak na místě zdůraznit, že Ústavní soud tu došel mimo jiné k tomuto zásadnímu závěru: „*Pro procesní úpravu volebního soudnictví a postup v takovém řízení z toho [= ze zákonné úpravy volebního soudnictví a ověřování voleb] plyne vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá. Naše volební soudnictví nezná absolutní vady volebního řízení (tzv. absolutní zmatky volebního řízení), tj. takové porušení ustanovení volebního předpisu, které by mělo za následek automatické zrušení voleb, volby kandidáta nebo hlasování. Všechny možné vady a pochybení je v tomto smyslu třeba považovat za relativní a jejich význam je třeba poměřovat jejich dopadem na výsledek voleb do zastupitelského orgánu jako takového nebo na výsledek volby konkrétního kandidáta, popř. na výsledek hlasování, a to podle principu proporcionality. ... Úprava ověřování voleb je přitom alternativně založena na předpokladu objektivní příčinné souvislosti mezi volební vadou a složením zastupitelského sboru nebo alespoň možné příčinné souvislosti (princip potenciální kauzality ve volebním soudnictví). ... Z toho třeba dovodit, že rozhodnutí voličů jako suveréna může soudní moc změnit jen ve výjimečných případech, kdy vady volebního procesu způsobily nebo mohly prokazatelně způsobit, že by voliči rozhodli jinak a byl by zvolen jiný kandidát.“ (viz nálezy Ústavního soudu ze dne 26.1.2005 sp. zn. Pl. ÚS 73/04 = č. 140/2005 Sb.).*

Vzhledem k výše uvedenému zdejší soud v mezích námitek uvedených v návrhu na neplatnost hlasování neshledal, že ve volbách do zastupitelstva města Františkovy Lázně, volební obvod Františkovy Lázně, konaných ve dnech 15. a 16. října 2010, byla porušena ustanovení zákona o volbách do zastupitelstev obcí způsobem, který mohl ovlivnit výsledky hlasování.

Jelikož návrh na neplatnost hlasování ve volbách do zastupitelstva města Františkovy Lázně, volební obvod Františkovy Lázně, konaných ve dnech 15. a 16. října 2010, není důvodný, soud jej usnesením podle § 90 odst. 3 věty první s.ř.s. ve spojení s § 78 odst. 7 s.ř.s. *per analogiam* zamítl.

Ohledně vymezení okruhu účastníků tohoto řízení se zdejší soud opírá o tento zásadní názor Nejvyššího správního soudu: „Slova zákona, že účastníkem řízení jen ten, jehož volba byla napadena, nelze vykládat restriktivně tak, že by zvolený kandidát byl účastníkem jenom tehdy, pokud by se někdo domáhal návrhem vyslovení neplatnosti volby kandidáta, ale též tehdy, usiluje-li návrh o vyslovení neplatnosti voleb či hlasování; i v posléze uvedených dvou případech totiž mohou být dotčena práva zvoleného kandidáta. Jiný výklad by nebyl konformní s článkem 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, článkem 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a článkem 14 odst. 1 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech. Tento závěr plně potvrzuje náleznost pléna Ústavního soudu ze dne 10.1.1996, který, když zrušoval ustanovení § 200l o. s. ř. proto, že omezovalo účastenství v řízení toliko na navrhovatele, konstatoval: „Výraz „jeho věc“ v čl. 38 odst. 2 Listiny je nutno vykládat tak, že každý, o jehož právech a povinnostech má být v soudním řízení jednáno, má mít možnost se tohoto řízení účastnit a vyjádřit se ke všem prováděným důkazům.““ (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 13.12.2004 č.j. Vol 13/2004-91 = č. 472/2005 Sb. NSS).

Řízení ve věcech volebních jsou podle § 11 odst. 1 písm. l) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), osvobozena od soudního poplatku.

Navrhovatel však svůj návrh na zahájení řízení opatřil kolkovou známku v hodnotě 1.000,- Kč, a proto mu soud z účtu soudu podle § 10 odst. 1 věty třetí ve spojení s větou první zákona o soudních poplatcích zaplacený soudní poplatek v uvedené výši vrátí.

Žádný z účastníků řízení nemá podle § 93 odst. 4 s.ř.s. právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je kasační stížnost nepřipustná (§ 104 odst. 1 s.ř.s.).

Toto usnesení nabyvá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce soudu, tj. 12.11.2010 (§ 93 odst. 5 věta druhá s.ř.s.).

V Plzni dne 12. listopadu 2010

JUDr. PhDr. Petr KUČHYNKA, Ph.D.
předseda senátu