

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Naděždy Řehákové a soudců Mgr. Martina Kříže a JUDr. Ivanky Havlíkové v právní věci navrhovatele: F., bytem P., proti odpůrci: **Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky**, se sídlem Praha 3, Orlická 4/2020, v řízení o návrhu na obnovu řízení ve věci ukončené usnesením Městského soudu v Praze ze dne 29.6.2010 č.j. 9 Ca 2/2009 - 39

t a k t o:

- I. Návrh na obnovu řízení se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í:

Návrhem (žalobou) na obnovu řízení ze dne 23.8.2010 se navrhovatel domáhal obnovy soudního řízení ve věci, která byla pravomocně ukončena usnesením Městského soudu v Praze ze dne 29.6.2010 č.j. 9 Ca 2/2009 - 39, jímž byla odmítnuta žaloba podaná navrhovatelem proti rozhodnutí Rozhodčího orgánu Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky ze dne 25.6.2008 č.j. 7167/08/Kar, 7168/08/Kar, sp. zn. 1908000722. Navrhovatel v žalobě na obnovu řízení nesouhlasil se závěry, jimiž soud zdůvodnil odmítnutí žaloby, a označil je za nesprávné. Má za to, že v dané věci byly splněny všechny zákonné podmínky k projednání žaloby.

V návrhu na obnovu řízení žalobce mj. uvedl, že na kasační stížnost (proti usnesení o odmítnutí žaloby) nemá peníze, a proto podává tuto žalobu. Z tohoto konstatování, jímž žalobce popřel úmysl bránit se proti usnesení o odmítnutí žaloby kasační stížností, dále z výslovného označení předmětného podání („žaloba na obnovu řízení“), jakož i s přihlédnutím k tomu, že návrh byl žalobcem podán více než měsíc poté, kdy mu bylo usnesení Městského soudu v Praze ze dne 29.6.2010 č.j. 9 Ca 2/2009 – 39 doručeno, tj. po uplynutí lhůty k podání kasační stížnosti, soud dovodil, že podání ze dne 23.8.2010 je skutečně nutno považovat za návrh na obnovu řízení.

Podle § 111 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen s.ř.s.) se řízení ukončené pravomocným *rozsudkem* na návrh účastníka obnoví, jestliže vyšly najevo důkazy nebo skutečnosti, které bez jeho viny nebyly nebo nemohly být v původním řízení uplatněny, popřípadě bylo jinak rozhodnuto o předběžné otázce, jestliže výsledek obnoveného řízení může být pro něj příznivější.

Podle § 114 odst. 1 s.ř.s. je obnova řízení přípustná *jen proti rozsudku vydanému v řízení a) o ochraně před zásahem správního orgánu, b) ve věcech politických stran a politických hnutí.*

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. d/ s.ř.s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh je podle tohoto zákona nepřipustný.

Podle § 53 odst. 3 s.ř.s. jsou proti rozhodnutí soudu přípustné opravné prostředky, jen stanoví-li tak tento zákon. V hlavě III. s.ř.s. jsou jako opravné prostředky zákonem upraveny kasační stížnost a obnova řízení. Obnova řízení je však podle shora citovaného § 111 s.ř.s. možná pouze v případě řízení ukončených pravomocným rozsudkem. Okruh věcí (řízení), ve kterých zákon obnovu řízení připouští, je dále zúžen ustanovením § 114 odst. 1 s.ř.s., podle kterého je obnova řízení přípustná jen proti *rozsudku* vydanému v řízení o ochraně před zásahem správního orgánu a ve věcech politických stran a politických hnutí. Z toho vyplývá, že proti *usnesení* vydanému soudem v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu (§ 65 a násl. s.ř.s.) obnova řízení přípustná není. Ve věci pravomocně ukončené usnesením Městského soudu v Praze ze dne 29.6.2010 č.j. 9 Ca 2/2009 – 39 se jedná právě o usnesení (o odmítnutí žaloby) vydané soudem v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu, nikoliv o rozsudek vydaný v řízení o ochraně před zásahem správního orgánu či ve věcech politických stran a politických hnutí. Řízení, které žalobce svým návrhem požaduje obnovit, tedy nebylo ukončeno pravomocným rozsudkem a nešlo o řízení vedené ve věci nezákonného zásahu nebo o řízení ve věcech politických stran a politických hnutí. Obnova řízení v této věci proto přípustná není (§ 114 odst. 1 s.ř.s. a contrario). Vzhledem k uvedenému soudu nezbylo než návrh na obnovu řízení v této věci podle ust. § 46 odst. 1 písm. d/ s.ř.s. odmítnout, neboť jde o návrh, který je nepřipustný.

Závěr soudu o nepřipustnosti návrhu na obnovu řízení, jenž byl podán ve věci ukončené rozhodnutím vydaným soudem v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu, je plně v souladu s dosavadní judikaturou Nejvyššího správního soudu (viz např. rozhodnutí ze dne 25.7.2005 č.j. Na 50/2005 – 25 nebo rozhodnutí ze dne 1.9.2005 č.j. 3 Azs 219/2005-51, obě dostupná na www.nssoud.cz).

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 3 věta první s.ř.s., neboť v dané věci byl návrh odmítnut, a žádný z účastníků proto nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Žádostí žalobce na přiznání osvobození od soudních poplatků vznesenou v návrhu na obnovu řízení se soud vzhledem k odmítnutí tohoto návrhu pro jeho nepřipustnost nezabýval.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost za podmínek uvedených v ustanovení § 102 a násl. s.ř.s., a to ve lhůtě do dvou týdnů po doručení tohoto usnesení. Kasační stížnost se podává u Městského soudu v Praze, rozhodovat o ní přísluší Nejvyššímu správnímu soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Praze dne 6. října 2010

JUDr. Naděžda Řeháková v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Pekárková