

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Věry Šimůnkové a soudkyň Olgy Stránské a Mgr. Jitky Zavřelové ve věci **žalobkyně M. J.**, zastoupené JUDr. Tomášem Hlaváčkem, advokátem se sídlem Kořenského 15, 150 00 Praha 5, proti **žalovanému Městskému úřadu Říčany**, se sídlem Masarykovo náměstí 53, 251 01 Říčany, zastoupenému JUDr. Vojtěchem Němcem, obecným zmocněncem, bytem Podbabská 994/8, 160 00 Praha 6, adresa pro doručování U Okrouhlíku 1820/3, 150 00 Praha 5, v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu, **o návrhu na prohlášení neúčinnosti doručení**

t a k t o :

Návrh žalobce na prohlášení neúčinnosti doručení usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 23. 3. 2011, čj. 44 A 118/2010, se zamítá.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud usnesením ze dne 23. 03. 2011, čj. 44 A 118/2010 – 23, zastavil k návrhu žalobkyně řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti, a toto rozhodnutí doručil oběma účastníkům řízení.

Dne 18. 7. 2011 telefonicky žalovaný zpochybnil řádné doručení usnesení o zastavení řízení a dne 20. 7. 2011 písemně soudu sdělil, že usnesení bylo dodáno do datové schránky Města Říčany. Městský úřad Říčany jako orgán veřejné moci nikdy neměl a nemá datovou schránku zřízenou. Dále uvedl, že o důvodech této situace je jednáno s Ministerstvem vnitra.

Dne 26. 7. 2011 byla v návaznosti na předchozí podání doručena soudu výslovná žádost o prohlášení neúčinnosti doručení shora uvedeného usnesení ve smyslu § 50d zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“). Žalovaný zopakoval, že usnesení bylo doručeno do datové schránky Města Říčany, tj. osoby odlišné od žalovaného, kterým je Městský úřad Říčany. Za situace, kdy žalovaný datovou schránku zřízenou nemá, mělo být rozhodnutí doručováno poštou. Žalovaný se s usnesením seznámil až dne 14. 7. 2011 v souvislosti s exekucí nařízenou na základě něj usnesením Okresního soudu Praha – východ, které bylo dne 13. 7. 2011 doručeno též do datové schránky Města Říčany. Žalovaný uzavírá, že se dříve s písemností z omluvitelného důvodu nemohl seznámit.

Soud zjistil z potvrzení o doručení do datové schránky ze dne 25. 3. 2011, že dne 24. 3. 2011 bylo usnesení doručeno do datové schránky s identifikátorem **skjbfwd**. Jako adresát byl uveden Městský úřad Říčany, IČ: 00240702, odbor Stavební úřad, Melantrichova 2000, 251 01 Říčany. Příjemcem dle systému datových schránek bylo Město Říčany, Masarykovo náměstí 53/40, 251 01 Říčany. Údaj o typu datové schránky toto potvrzení neobsahuje.

Z úřední činnosti je však soudu známo, že žalovaný prostřednictvím datové schránky komunikuje. Nejen že na podání doručená do této datové schránky reaguje, ale také z této datové schránky odesílá písemnosti. Tak tomu bylo mimo jiné i ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp.

zn. 44 A 15/2011, v níž se stavební odbor Městského úřadu Říčany vyjadřoval ke kasační stížnosti žalobkyně. Z identifikátoru elektronického podání, který je k tomuto vyjádření v souladu s vyhláškou č. 496/2004 Sb., o elektronických podatelnách, připojen, se podává, že zpráva byla odeslána z datové schránky s identifikátorem **skjbfwd** dne 21. 6. 2011 a že jde o datovou schránku OVM, tj. orgánu veřejné moci.

Podle § 50d odst. 1 a odst. 4 o. s. ř. odesílající soud rozhodne na návrh účastníka, že doručení je neúčinné, pokud se účastník nebo jeho zástupce nemohl z omluvitelného důvodu s písemností seznámit. Návrh je třeba podat do 15 dnů ode dne, kdy se s doručovanou písemností seznámil nebo mohl seznámit. V návrhu musí být vedle obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) uveden den, kdy se účastník s doručovanou písemností seznámil nebo mohl seznámit, a označení důkazů, jimiž má být včasnost a důvodnost návrhu prokázána. Omluvitelným důvodem nemůže být skutečnost, že se na adrese pro doručování nikdo nezdržuje.

Podle § 5 odst. 1 a 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o elektronických úkonech“) datovou schránku právnické osoby zřídí ministerstvo bezplatně právnické osobě zřízené zákonem, právnické osobě zapsané v obchodním rejstříku a organizační složce podniku zahraniční právnické osoby zapsané v obchodním rejstříku, a to v případě právnické osoby zřízené zákonem bezodkladně po jejím vzniku, v případě právnické osoby zapsané v obchodním rejstříku a organizační složce podniku zahraniční právnické osoby zapsané v obchodním rejstříku bezodkladně poté, co obdrží informaci o jejím zapsání do obchodního rejstříku. Jiné právnické osobě zřídí ministerstvo datovou schránku právnické osoby bezplatně na žádost této osoby do 3 pracovních dnů ode dne podání žádosti.

Podle § 6 odst. 1 zákona o elektronických úkonech datovou schránku orgánu veřejné moci zřídí ministerstvo bezplatně orgánu veřejné moci, a to bezodkladně po jeho vzniku. Za orgán veřejné moci přitom zákon dle legislativní zkratky zavedené v ustanovení § 1 odst. 1 písm. a) zákona o elektronických úkonech považuje státní orgány, orgány územních samosprávných celků, Pozemkový fond České republiky a jiné státní fondy, zdravotní pojišťovny, Český rozhlas, Českou televizi a samosprávné komory zřízené zákonem, notáře a soudní exekutory.

Podle § 7 odst. 1 zákona o elektronických úkonech se pro orgány územního samosprávného celku zřizuje jedna datová schránka orgánu veřejné moci, nepožádá-li územní samosprávný celek o zřízení další datové schránky orgánu veřejné moci.

Podle § 5 odst. 1 věta druhá zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů je město samostatně spravováno zastupitelstvem města; dalšími orgány města jsou rada města, starosta, městský úřad a zvláštní orgány města.

Z textu zákona o elektronických úkonech obecně vyplývá, že prvoplánově nerozlišuje mezi komunikací územního samosprávného celku, který je na základě ustanovení § 18 odst. 2 písm. c) zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, považován za právnickou osobu, a jeho orgánů, které jsou zákonem o elektronických úkonech považovány za orgány veřejné moci. Proto je možné, že ke komunikaci užívají též datové schránky. I kdyby tomu však takto být nemělo a územní samosprávné celky by vedle svých orgánů měly mít samostatnou datovou schránku, muselo by se jít o datovou schránku právnické osoby podle § 5 zákona o elektronických komunikacích.

Naopak z ustanovení § 6 a § 7 zákona o elektronických úkonech jednoznačně vyplývá, že orgány územního samosprávného celku bez rozlišení toho, zda jednájí v samostatné či přenesené působnosti, mají mít již od počátku účinnosti zákona (1. 7. 2009) zřízenou jednu společnou datovou schránku, a to datovou schránku orgánu veřejné moci. Více datových schránek (samostatně pro jednotlivé orgány územního samosprávného celku – např. radu města, starostu)

může být zřízeno pouze k výslovné žádosti územního samosprávného celku.

Vzhledem k tomu, že existenci jiné datové schránky než té s identifikátorem **skjbfwd** žalovaný popírá a že tato datová schránka je datovou schránkou orgánu veřejné moci, je i z logiky zákona o elektronických komunikacích nutné uzavřít, že musí jít o datovou schránku zřízenou podle § 7 již od 1. 7. 2009 veškerým orgánům Města Říčany, tj. mimo jiné právě Městskému úřadu v Říčanech (žalovanému). Označení příjemce, popř. odesílatele v potvrzeních ze systému datových schránek pak pouze reflektuje skutečnost, že mezi územními samosprávnými celky a jejich orgány systém nerozlišuje (společná datová schránka). I pokud by taková potřeba rozlišení měla být dovozována, šlo by pouze o formální (třebaže systémové – takto Ministerstvo vnitra postupuje u všech obcí a měst v České republice) pochybení v označení schránky. Materiálně však je nepochybné, že použitá datová schránka je určena právě orgánům města.

Účelovost návrhu na prohlášení neúčinnosti doručení pak jednoznačně dokládá i skutečnost, že žalovaný tuto datovou schránku jinak běžně používá.

Z výše uvedeného tedy soud uzavírá, že usnesení o zastavení řízení bylo doručeno žalovanému do správné datové schránky. Podle § 17 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích přitom dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Z potvrzení o doručení pak vyplynulo, že oprávněná osoba se do datové schránky přihlásila dne 24. 3. 2011 v 10:40:18 hodin.

Žalovaný žádnou skutečnost, která by představovala omluvitelný důvod ve smyslu ustanovení § 50d o. s. ř. neuvedl. Naopak se ukázalo, že došlo k doručení písemnosti v souladu s právními předpisy a že návrh je tedy nedůvodný. Proto jej krajský soud zamítl (§50d odst. 1 a odst. 4 o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná [§ 104 odst. 3 písm. b) s. ř. s.]. Toto usnesení nabývá právní moci dnem doručení.

V Praze dne 11. srpna 2011

JUDr. Věra Šimůnková, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Vlasáková