

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jany Jedličkové a soudců JUDr. Radimy Gregorové, Ph.D., a JUDr. Tomáše Foltase, Ph.D., v právní věci žalobce **D. Š.**, zast. JUDr. Jaroslavem Kobíkem, daňovým poradcem, se sídlem Bořivojova 21, Praha 3, proti žalovanému **Finančnímu ředitelství v Brně**, se sídlem nám. Svobody 4, Brno, o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu,

### t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žalovaný je povinen uhradit žalobci na účet jeho zástupce JUDr. Jaroslava Kobíka, daňového poradce, se sídlem Bořivojova 21, Praha 3, náklady řízení ve výši 7.200,- Kč, a to do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Žalobci bude po právní moci tohoto usnesení prostřednictvím jeho právního zástupce JUDr. Jaroslava Kobíka, daňového poradce, se sídlem Bořivojova 21, Praha 3, vrácen z účtu Krajského soudu v Brně zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000,- Kč.

### O d ů v o d n ě n í

Podáním ze dne 14. 3. 2009, doručeným Krajskému soudu v Brně dne 9. 4. 2009, se žalobce domáhal přezkumu rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 12. 2008, č.j. 20476/08-1300-701922, kterým bylo změněno na základě odvolání žalobce rozhodnutí Finančního úřadu v Uherském Hradišti ze dne 3. 12. 2007, č.j. 191110/07/336912/1442, dodatečný platební výměr na daň z přidané hodnoty za zdaňovací období 2. čtvrtletí roku 2002.

Dne 6. 5. 2010 byl Krajskému soudu v Brně doručen přípis žalovaného, v němž mj. uvedl, že v mezidobí bylo žalobou napadené rozhodnutí zrušeno v přezkumném řízení, a to rozhodnutím ze dne 4. 2. 2010, č.j. 1877/10-1300-701922, které k přípisu přiložil. Podle názoru žalovaného tak odpadl důvod řízení před zdejším soudem v rámci správního soudnictví. Předpokladem postupu podle části třetí hlavy druhé dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), je existence žalobou napadeného rozhodnutí. V případě předmětné žaloby s ohledem na napadené správní rozhodnutí není splněna jedna z podmínek řízení, přičemž jde o nedostatek neodstranitelný. Na základě této argumentace proto žalovaný navrhuje odmítnutí žaloby podle ust. § 46 odst. 1 s. ř. s.

Na výzvu zdejšího soudu ze dne 11. 5. 2010, zda se žalobce cítí postupem žalovaného uspokojen ve smyslu ust. § 62 s. ř. s., odpověděl žalobce dopisem ze dne 24. 5. 2010, ve kterém prohlásil, že vzhledem ke zrušení napadeného rozhodnutí netrvá na projednávání podané žaloby. Žalobce však vznesl požadavek, aby soud uložil žalovanému povinnost nahradit žalobci náklady řízení ve výši 9.200,- Kč, které podrobně vyčíslil.

Podle ust. § 62 odst. 4 s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, sdělí-li navrhovatel, že je uspokojen. Soud řízení zastaví i tehdy, nevyjádří-li se takto navrhovatel ve stanovené lhůtě, jestliže ze všech okolností případu je zřejmé, že k jeho uspokojení došlo.

Podle ust. § 62 odst. 5 s. ř. s. rozhodnutí, opatření nebo úkon podle odstavce 1 nabývá právní moci nebo obdobných právních účinků dnem právní moci rozhodnutí soudu o zastavení řízení.

Krajský soud v Brně konstatuje, že žalobou napadené rozhodnutí bylo zrušeno a – jak vyplývá z podání žalobce ze dne 24. 5. 2010 – žalobce byl tímto postupem uspokojen ve smyslu ust. § 62 odst. 1 s. ř. s. Zdejší soud proto předmětné řízení zastavil podle ust. § 62 odst. 4 s. ř. s.

O nákladech řízení rozhodl zdejší soud podle ust. § 60 odst. 3 věta druhá s. ř. s. tak, že žalovaný je povinen uhradit žalobci k rukám jeho zástupce JUDr. Jaroslava Kobíka náklady řízení. Pokud jde o výši nákladů řízení, užije se podle ust. § 35 odst. 2 věta druhá s. ř. s. obdobně zvláštní právní předpis, jímž jsou stanoveny odměny a náhrady advokátům za poskytování právních služeb. Zástupci žalobce proto náleží podle ust. § 11 odst. 1 písm. a) a d) vyhl. č. 177/1996 Sb., odměna za tři úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení a 2 písemné podání soudu týkající se věci samé – žaloba a zpětvzetí žaloby) ve výši 2.100,- Kč za jeden úkon (§ 9 odst. 3 písm. f), § 7 cit. vyhlášky) a částka k úhradě hotových výdajů za 3 úkony právní služby ve výši 300,- Kč za jeden úkon (§ 13 odst. 3 cit. vyhlášky). Celková odměna a náhrada hotových výdajů zástupce žalobce tedy činí 7.200,- Kč.

O vrácení zaplaceného soudního poplatku žalobci rozhodl soud podle ust. § 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, neboť soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení, které nabývá právní moci dnem doručení, lze podat kasační stížnost do dvou týdnů od jeho doručení, a to k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Stěžovatel musí být zastoupen advokátem, to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 17.6.2010

JUDr. Jana Jedličková, v.r.  
předsedkyně senátu