

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Milana Procházky a soudců JUDr. Jany Kubenové a JUDr. Petra Polácha, v právní věci žalobce: **M. H.**, zast. JUDr. Vladimírem Šmeralem, advokátem, se sídlem Nad Úpadem 234, Praha 4, proti žalovanému: **Finančnímu ředitelství v Brně**, se sídlem nám. Svobody 4, Brno, v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou ze dne 27. 10. 2010, která byla Krajskému soudu v Brně doručena 29. 10. 2010, domáhal přezkumu rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 6. 2010, č.j. 8273/10-1400-708584, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce proti rozhodnutí Finančního úřadu v Telči ze dne 2. 12. 2009, č.j. 22424/09/317970702111, jímž bylo žalobci vyměřeno penále ve výši 352,- Kč.

Při podání žaloby nebyl zaplacen soudní poplatek.

Dle ust. § 4 odst. 1 písm. a) a § 7 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je soudní poplatek za řízení ve věcech správního soudnictví splatný vznikem poplatkové povinnosti, tedy podáním návrhu na zahájení řízení.

Podle položky 14a bodu 2. písm. a) Sazebníku poplatků – přílohy k zákonu o soudních poplatcích – činil soudní poplatek za žalobu proti rozhodnutí správního orgánu ve věcech správního soudnictví 2.000,- Kč.

Žalobce svým přípisem ze dne 17. 12. 2010 požádal soud o osvobození od soudních poplatků, což odůvodnil svou současnou majetkovou a příjmovou situací.

Zdejší soud mu na to spolu s přípisem, který určoval dvoutýdenní lhůtu k zaslání nazpět, zaslal dne 30. 5. 2011 formulář Prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků. Ten měl být ve výše uvedené lhůtě zaslán řádně vyplněný nazpět. Tato výzva byla doručena dne 17. 6. 2011.

Ani po uplynutí lhůty žalobce na výzvu nereagoval.

Soud proto rozhodl tak, že usnesením ze dne 12. 7. 2011, č.j. 30Af 109/2010 – 34 zamítl žádost žalobce o osvobození od soudních poplatků, neboť žalobce nedoložil své majetkové poměry. Z dikce ust. § 36 odst. 3 s. ř. s. vyplývá, že účastníkovi může být přiznáno osvobození od soudních poplatků, ale to pouze za situace, pokud podá žádost o osvobození od

soudních poplatků, kdy soudu doloží, že nemá dostatečné prostředky a kdy předmětný návrh nemůže být zjevně neúspěšný.

Podle ust. § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

Podle ust. § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak s.ř.s. nebo zvláštní zákon.

Vzhledem k tomu, že žalobce soudní poplatek dosud nezaplatil, rozhodl soud v souladu s ust. § 47 písm. c) s.ř.s., za použití ust. § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích tak, že řízení zastavil.

O nákladech řízení rozhodl soud v souladu s ust. § 60 odst. 3 věty první s.ř.s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí, které nabývá právní moci dnem doručení, lze podat kasační stížnost do dvou týdnů od jeho doručení, a to k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něho jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (ust. § 105 odst. 2, § 106 odst. 2, 4 s.ř.s.).

V Brně dne 18. října 2011

Mgr. Milan Procházka
předseda senátu