

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jany Jedličkové a soudců JUDr. Kateřiny Mrázové, Ph.D. a JUDr. Zuzany Bystřické v právní věci žalobců a) **A. M.** a b) **A. M.**, bytem tamtéž, proti žalovaným 1) **Městskému úřadu Vsetín**, odboru územního plánování, stavebního řádu a dopravy se sídlem ve Vsetíně, Svárov 1080, 2) **Městu Vsetín**, 3) **Soudní exekutorce JUDr. Jitce Studené, exekutorskému úřadu Přerov**, se sídlem v Přerově, Komenského 34, 4) **Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu**, se sídlem ve Zlíně, tř. Tomáše Bati 21 a 5) **Obecnímu úřadu ve Zděchově**, se sídlem ve Zděchově, okr. Vsetín, v řízení o žalobě proti rozhodnutím správních orgánů,

t a k t o :

- I. Žaloba ze dne 7. 9. 2011 **s e o d m í t á .**
- II. Návrh žalobců ad a) a b) ze dne 3. 9. 2011 a 6. 9. 2011 na osvobození od soudních poplatků se zamítá.
- III. Návrh žalobců ad a) a b) ze dne 3. 9. 2011 a 6. 9. 2011 na ustanovení advokáta se zamítá.
- IV. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Žalobou ze dne 7. 9. 2011 (doplněnou o přípis ze dne 6.9.2011), doručenou Krajskému soudu v Brně dne 12. 9. 2011, se žalobci a) a b) domáhali přezkumu těchto rozhodnutí:

- Městského úřadu Vsetín, odboru územního plánování, stavebního řádu a dopravy, ze dne 4. 11. 2009, č.j. MUVS-S 14383/2008OÚPSŘ-330/Hr-11, jímž bylo nařízeno odstranění přístavby a stavebních úprav chaty č.ev. 68 na pozemcích st. p.č. 680 a p. č. 1355/4 v k.ú. Zděchov a žalobcům a) a b) bylo uloženo nahradit náklady řízení paušální částkou;
- rozhodnutí Městského úřadu Vsetín, odboru územního plánování, stavebního řádu a dopravy, ze dne 4. 11. 2009, č.j. MUVS-S 15745/2008OÚPSŘ-330/Hr-12, jímž bylo nařízeno odstranění stavby „kůlny“ a „altánu“ na pozemcích p.č. 1355/13 a 1355/4 v k.ú. Zděchov a žalobkyni a) bylo uloženo nahradit náklady řízení paušální částkou;
- rozhodnutí Městského úřadu Vsetín, odboru územního plánování, stavebního řádu a dopravy, ze dne 9. 6. 2010, č.j. MUVS-S 8842/2009/OÚPSŘ-330/Hrn-14, jímž bylo nařízeno odstranění stavby oplocení kolem chaty na pozemcích p. č. 1355/4, 1355/13, 4845/7 v k.ú. Zděchov a žalobcům a) a b) bylo uloženo nahradit náklady řízení paušální částkou;
- rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 6. 4. 2010, č.j. KUZL 19032/2010, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobců a) a b) a potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Vsetín, odboru územního plánování, stavebního řádu a dopravy, ze dne 4. 11. 2009, č.j. MUVS-S 14383/2008OÚPSŘ-330/Hr-11;

- rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 6. 4. 2010, č.j. KUZL 20081/2010, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobců a) a b) a potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Vsetín, odboru územního plánování, stavebního řádu a dopravy, ze dne 4. 11. 2009, č.j. MUVS-S 15745/2008OÚPSŘ-330/Hr-12.

Dále se žalobci ve své žalobě domáhají zrušení obecně závazné vyhlášky Obce Zděchov č. 2/93 ze dne 23. 12. 1993, která je podle jejich názoru protiústavní. Žalobci rovněž v žalobě požadují, aby soud „zrušil“ exekuční návrh právního zástupce města Vsetín ze dne 6.12.2010 na nařízení exekuce k provedení prací a výkonů, dále aby bylo zastaveno exekuční řízení a zrušen exekuční příkaz soudní exekutorky JUDr. Jitky Studené, se sídlem exekutorského úřadu v Přerově, sp. zn. 084 EX 268/II-10 tak, aby již nedocházelo ke srážkám z důchodu žalobkyně ad a). Žalobci se rovněž domáhají, aby soud nařídil soudní exekutorce JUDr. Jitce Studené vrátit částku 9.160,- Kč žalobkyni ad a), kterou tato zaplatila na základě výzvy k dobrovolnému splnění povinnosti pod sp. zn. 084 EX 365/10_48, a částku 9.160,- Kč žalobci ad b), kterou rovněž zaplatil na základě výzvy k dobrovolnému splnění povinnosti.

Žalobci se podanou žalobou dále domáhali, aby soud nařídil Městskému úřadu ve Vsetíně, odboru výstavby, konkrétně vedoucí právního oddělení JUDr. Aleně Kretíkové, aby jim vrátila částku 3.000,- Kč, kterou zaplatili za odstranění oplocení kolem jejich chaty a drobných staveb.

Žalobci dále požadovali, aby soud nařídil obecnímu zastupitelstvu obce Zděchov, aby odsouhlasilo nový územní plán pro chatoviště ve Zděchově, dále aby přikázal vydat pro žalobce dodatečné stavební povolení na jejich lehké stavby, přístavbu chaty a oplocení a rovněž přikázal vydat dodatečné stavební povolení pro ostatních 29 chatařů. Dále aby soud vynesl důtku s napomenutím všem, kteří žalobcům učinili psychickou újmu, učinil morální výtku obecnímu starostovi ve Zděchově, přikázal soudní exekutorce JUDr. Jitce Studené okamžitě zrušení blokad veškerého majetku žalobců na Katastrálním úřadě – Pozemkové knize ve Vsetíně a na jejich peněžních účtech u bank v České republice, a konečně aby soud přiznal žalobcům finanční odškodnění ve výši 50.000,- Kč za utrpěnou psychickou újmu.

Současně s podáním žaloby požádali žalobci podáními ze dne 3.9.2011 a 6.9.2011 o osvobození od placení soudních poplatků a o ustanovení advokáta Mgr. Radima Dostala pro jejich zastupování v řízení před správním soudem.

Dříve než zdejší soud přistoupil k meritornímu projednání věci, zkoumal, zda-li jsou splněny veškeré procesní podmínky stanovené zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) pro řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. soud návrh usnesením odmítne mimo jiné, nejsou-li splněny jiné podmínky řízení, tento nedostatek je neodstranitelný, a nelze proto v řízení pokračovat.

Podle ust. § 69 s.ř.s. je žalovaným správní orgán, který rozhodl v posledním stupni, nebo správní orgán, na který jeho působnost přešla.

Na základě shora citovaných ustanovení s.ř.s. musel zdejší soud návrh žalobců na zrušení rozhodnutí Městského úřadu Vsetín, odboru územního plánování, stavebního řádu a dopravy, ze dne 4. 11. 2009, č.j. MUVS-S 14383/2008OÚPSŘ-330/Hr-11, dále ze dne 4. 11. 2009, č.j. MUVS-S 15745/2008OÚPSŘ-330/Hr-12 a ze dne 9. 6. 2010, č.j. MUVS-S

8842/2009/OÚPSŘ-330/Hrn-14, odmítnout. Podle ust. § 69 s.ř.s. může být žalovaným pouze druhostupňový správní orgán, který rozhodoval o opravném prostředku ve správním řízení. Pouze takové jeho správní rozhodnutí, které je ve věci konečné, a tedy v právní moci, může správní soud přezkoumávat. Jelikož rozhodnutí o opravném prostředku ve správním řízení tvoří s prvostupňovým rozhodnutím jednotný celek, správní soud může současně přezkoumávat i rozhodnutí správního orgánu prvního stupně (pouze však ve spojení s rozhodnutím druhostupňovým, proti němuž žaloba brojí). Pro výlučné přezkoumání prvostupňových rozhodnutí správních orgánů (žaloba směřující proti žalovanému ad 1)) tedy nejsou splněny zákonem stanovené podmínky a soud nemůže pokračovat v takovém řízení, kdy žalobci žalobou napadají rozhodnutí žalovaného ad 1), který nerozhodl v posledním stupni.

Podle ust. § 72 odst. 1 s. ř. s. lze žalobu u správního soudu podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení. Lhůta je zachována, byla-li žaloba ve lhůtě podána u správního orgánu, proti jehož rozhodnutí směřuje. Podle ust. § 72 odst. 4 s. ř. s. zmeškání lhůty pro podání žaloby nelze prominout.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením návrh odmítne, jestliže byl podán opožděně.

Z připojeného spisu zdejšího soudu sp. zn. 29A 123/2010 vzal soud za prokázané, z vyjádření žalovaného ad 4) Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 7. 2. 2011, že jeho rozhodnutí ze dne 6. 4. 2010, č.j. KUZL 19032/2010 (dále „první rozhodnutí“), bylo žalobkyni a) i žalobci b) doručeno dne 14. 4. 2010. Rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 4. 2010, č.j. KUZL 20081/2010 (dále „druhé rozhodnutí“), bylo žalobkyni a) i žalobci b) doručeno dne 9. 4. 2010. Žalovaný proto navrhl odmítnutí žaloby, neboť podle něj byla žaloba ze dne 11. října 2010 ve vztahu k uvedeným rozhodnutím opožděná. Z předloženého správního spisu žalovaného ve věci sp. zn. 29A 123/2010 si zdejší soud ověřil, že první napadené rozhodnutí bylo žalobkyni a) i žalobci b) doručeno dne 14. 4. 2010, a že druhé napadené rozhodnutí jim bylo doručeno dne 9. 4. 2010.

Žalobu ze dne 7. 9. 2011 předali žalobci a) a b) k poštovní přepravě dne 8. 9. 2011. Podle ust. § 72 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s ust. § 40 odst. 4 s. ř. s. však měla být podána žaloba proti prvnímu napadenému rozhodnutí nejpozději dne 14. 6. 2010, proti druhému napadenému rozhodnutí nejpozději dne 9. 6. 2010, a to podáním u soudu, zasláním prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence, anebo předáním orgánu, který má povinnost podání doručit.

Žalobci a) a b) však žalobu proti oběma citovaným rozhodnutím žalovaného ad 4) zaslali správnímu soudu prostřednictvím držitele poštovní licence až 8. 9. 2011, tj. po uplynutí výše uvedené lhůty pro podání žaloby proti správnímu rozhodnutí. Z ust. § 72 odst. 4 s. ř. s. dále vyplývá, že zmeškání lhůty pro podání žaloby nelze prominout.

Žalobci a) a b) neuvedli ohledně skutečnosti, kdy jim byla napadená rozhodnutí oznámena, žádné okolnosti. Protože je však mezi datem oznámení napadených rozhodnutí a datem podání žaloby velký časový odstup, přičemž žalobci v žalobě neuvedli jiné datum, kdy by jim měla být napadená rozhodnutí oznámena, nevyzýval zdejší soud žalobce a) a b) k tomu, aby doplnili skutečnosti osvědčující datum doručení napadených rozhodnutí.

Žaloba, směřující proti oběma napadeným rozhodnutím žalovaného ad 4), je opožděná, a proto nezbylo soudu, než žalobu v této části podle § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s. odmítnout.

Dále se zdejší soud zabýval otázkou, zda jako správní soud, rozhodující podle s. ř. s., má pravomoc rozhodovat o nárocích žalobců vůči žalovaným ad 2) a ad 3), které se týkají

náhrady škody a zastavení exekučního řízení, popř. vrácení finančních částek z tohoto exekučního řízení soudní exekutorkou JUDr. Jitkou Studenou, popř. ohledně zbývajících nároků v žalobě uvedených.

Podle ust. § 2 s. ř. s. ve správním soudnictví poskytují soudy ochranu veřejným subjektivním právům fyzických i právnických osob způsobem stanoveným tímto zákonem a za podmínek stanovených tímto nebo zvláštním zákonem a rozhodují v dalších věcech, v nichž tak stanoví tento zákon.

Podle ust. § 4 s. ř. s. soudy ve správním soudnictví rozhodují a) o žalobách proti rozhodnutím vydaným v oblasti veřejné správy orgánem moci výkonné, orgánem územního samosprávného celku, jakož i fyzickou nebo právnickou osobou nebo jiným orgánem, pokud jim bylo svěřeno rozhodování o právech a povinnostech fyzických a právnických osob v oblasti veřejné správy (dále jen „rozhodnutí správního orgánu“), b) o ochraně proti nečinnosti správního orgánu, c) o ochraně před nezákonným zásahem správního orgánu, d) o kompetenčních žalobách, e) ve věcech volebních a ve věcech místního referenda, f) ve věcech politických stran a politických hnutí, g) o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho částí pro rozpor se zákonem.

Podle ust. § 46 odst. 2 s. ř. s. soud návrh odmítne také tehdy, domáhá-li se navrhovatel rozhodnutí ve sporu nebo v jiné právní věci, o které má jednat a rozhodnout soud v občanském soudním řízení, anebo domáhá-li se návrhem přezkoumání rozhodnutí, jímž správní orgán rozhodl v mezích své zákonné pravomoci v soukromoprávní věci. V usnesení o odmítnutí návrhu musí být navrhovatel poučen o tom, že do jednoho měsíce od právní moci usnesení může podat žalobu a k věcně příslušnému soudu.

Zdejší soud je toho názoru, že spory týkající se zbylých nároků žalobců, jsou ryze soukromoprávní záležitostí týkající se žalobců a) a b) a žalovaných ad 2) a 3), popř. dalších blíže nekonkretizovaných, o níž nemá správní soud rozhodující podle s. ř. s. pravomoc rozhodovat. I když jako žalovaný byl označen územně samosprávný celek (obec Zděchov, město Vsetín apod.), který může být v určitých případech správním orgánem ve smyslu ust. § 4 s. ř. s., v posuzovaném případě mají žalovaní vystupovat ohledně náhrady škody, tedy jako soukromoprávní subjekty v rovném postavení s žalobci, byť jejich rozhodování je regulováno zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

Rovněž ve vztahu k návrhu žalobců a) a b) na navrácení částek zaplacených na základě exekučních příkazů žalované ad 3) soudní exekutorky JUDr. Jitky Studené jde ryze o věc soukromoprávního charakteru, o níž nemá správní soud pravomoc rozhodovat. Obdobné nároky je třeba uplatnit v občanskoprávním řízení u civilního soudu.

Taktéž požadovaná náhrada nemateriální újmy v penězích může být projednávána a případně přiznána pouze v občanskoprávním soudním řízení.

Protože správní soudy rozhodující podle s. ř. s. nemají pravomoc projednávat věci soukromoprávní povahy, rozhodl zdejší soud podle ust. § 46 odst. 2 s. ř. s. tak, že podání ze dne 6. 9. 2011 i vůči žalovaným ad 2), 3), popř. 5) odmítl.

O nároku žalobců na zrušení protiústavní vyhlášky obce Zděchov č. 2/93 ze dne 23. 12. 1993 soud není oprávněn rozhodovat, neboť podle ust. § 6 s.ř.s. jsou z rozhodování ve správním soudnictví vyloučeny věci, o nichž to stanoví tento nebo zvláštní zákon. O zrušení obecně závazných vyhlášek je oprávněn rozhodovat Ústavní soud na základě návrhu podaném Ministerstvem vnitra za podmínek uvedených v zákonech upravujících územní samosprávu (ust. § 64 odst. 2 písm. g) zákona č. 182/93 Sb., O Ústavním soudu, ve znění pozdějších

předpisů). Soud proto žalobu v části týkající se nároku žalobců vůči žalovanému č. 5) na zrušení obecně závazné vyhlášky obce odmítl podle ust. § 46 odst. 1 písm. d) s.ř.s..

Podle ust. § 36 odst. 3 s. ř. s. účastník, který doloží, že nemá dostatečné prostředky, může být na vlastní žádost usnesením předsedy senátu osvobozen od soudních poplatků. Dospěje-li však soud k závěru, že návrh zjevně nemůže být úspěšný, takovou žádost zamítne.

Podle ust. § 35 odst. 8 s. ř. s. navrhovateli, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to třeba k ochraně jeho práv, může předseda senátu na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát; hotové výdaje zástupce a odměnu za zastupování platí v takovém případě stát.

Protože nebyly splněny podmínky řízení o podaném návrhu a tento nedostatek podmínek řízení je neodstranitelný, zamítl soud žádost žalobců o ustanovení advokáta pro řízení o jejich žalobě. Soud při svém rozhodování o této žádosti vycházel z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu, např. rozhodnutí ze dne 30. 9. 2008, č.j. 5 Ans 6/2008-48, podle kterého *„je-li v době podání návrhu zcela zjevné, že nejsou splněny podmínky řízení o podaném návrhu, a že tento nedostatek podmínek řízení je neodstranitelný, není úkolem soudu toto řízení dále vést a rozhodovat např. o žádosti navrhovatele o ustanovení zástupce dle § 35 odst. 8 s. ř. s., ale naopak řízení bez dalšího ukončit tím, že bude příslušný návrh dle § 46 s. ř. s. odmítnut, či v zákonem stanovených případech řízení zastaveno“* (publikováno na www.nssoud.cz pod evidenční značkou Ej 546/2008).

Podmínkou pro přiznání osvobození od soudních poplatků, resp. ustanovení advokáta, je, že věc, jež je předmětem daného řízení, je před správními soudy projednatelná; nejedná se tak z procesního pohledu o zjevně neúspěšné uplatnění práva žalobci. Protože zdejší soud musel ze shora uvedených důvodů žalobu ze dne 7.9.2011 jako celek odmítnout (neodstranitelný nedostatek podmínek řízení, opožděnost žaloby, uplatnění soukromoprávních nároků, pro jejichž projednání není správní soud nadán pravomocí, popř. ke zrušení obecně závazné vyhlášky obce je příslušný Ústavní soud), rozhodl zároveň tak, že návrhy žalobců ze dne 3. 9. 2011 a 6.9.2011 na osvobození od soudních poplatků a na ustanovení advokáta zamítl.

O nákladech řízení rozhodl soud v souladu s ust. § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí, které nabývá právní moci dnem doručení, lze podat kasační stížnost do dvou týdnů po jeho doručení, a to k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2 a 4 s. ř. s.).

V Brně dne 20. října 2011

JUDr. Jana Jedličková, v.r.
předsedkyně senátu