

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní JUDr. Marcelou Sedmíkovou ve věci žalobce **T. N.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, Křížová 25, Praha 5, k podání žalobce ze dne 29.11.2011 proti blíže neurčenému rozhodnutí, t a k t o:

I. Podání se o d m í t á .

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce ve svém podání ze dne 29.11.2011, které bylo doručeno České správě sociálního zabezpečení v Praze dne 9.12.2011 a jejím prostřednictvím postoupeno zdejšímu soudu dne 19.12.2011, uvedl, že se odvolává proti rozhodnutím České správy sociálního zabezpečení v Chrudimi ze dne 11.10.2011. Jiné skutečnosti žalobce neuvedl a k žalobě nebylo přiloženo žádné rozhodnutí.

Označené podání bylo soudu předloženo v podobě, ve které ho nebylo lze projednat, neboť postrádalo zákonem požadované náležitosti (§ 37 odst. 2 a 3 a § 71 odst. 1 a 2 s.ř.s.).

Za této situace zákon předpokládá, že soud podatele vyzve usnesením k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen (§ 37 odst. 5 s.ř.s.).

Soud pisatele v souladu s ust. shora citovaným vyzval k odstranění vad podání usnesením vydaným dnem 23.12.2011, poučil ho o nezbytném rozsahu doplnění a následcích jeho případné nečinnosti, které spočívají v odmítnutí podání. Výzva soudu byla pisateli vhozena do schránky dne 4.1.2012, leč do doby současné vady podání neodstranil ani neučinil žádné kroky, ze kterých by bylo lze dovodit, že má v úmyslu neúplné podání doplnit.

K tomuto krajský soud poznamenává, že v původním podání skutečně nebyl zmíněn jediný žalobní bod, ze kterého by bylo patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné, přičemž lhůta pro rozšíření žaloby o konkrétní žalobní body již marně uplynula.

Z důvodů žalobcoví nečinnosti je soud přesvědčen, že nastala situace předpokládaná zákonem a v řízení nelze pro neodstranění vad podání pokračovat. Podání tak bylo s odkazem na ust. § 37 odst. 5 s.ř.s. a v souladu s ust. § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s odmítnuto.

Výrok o nákladech řízení vychází z ust. § 60 odst. 3 věta první s.ř.s., kdy při případ zastavení řízení nebo odmítnutí žaloby nemá žádný z účastníků právo na jejich náhradu.

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s.ř.s.).

Proti pravomocnému rozhodnutí je přípustná kasační stížnost, kterou lze podat z důvodů a za podmínek uvedených v § 102 a násl. s.ř.s. ve lhůtě dvou týdnů po doručení rozhodnutí.

Kasační stížnost je třeba podat ke Krajskému soudu v Hradci Králové. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Nejvyššího správního soudu v Brně, který o ní bude rozhodovat. Nemá-li účastník vysokoškolské právnické vzdělání, musí být zastoupen advokátem.

V Hradci Králové dne 27. ledna 2012

JUDr. Marcela Sedmíková, v. r.
samosoudkyně