

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a Mgr. Jiřího Gottwalda v právní věci žalobkyně **I. D.**, zastoupené Mgr. Viktorem Stejskalem, advokátem se sídlem v Přerově, Žerotínovo nám. 14, proti žalovanému **rektoru Univerzity Palackého v Olomouci**, se sídlem v Olomouci, Křížkovského 8, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 10.10.2011 č.j. 3619/2011-R, ve věci žádosti o výjimku ze studijního a zkušebního řádu,

t a k t o :

- I. Žaloba **se o d m í t á .**
- II. Žádost žalobkyně o osvobození od soudních poplatků **se z a m í t á .**
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se domáhá přezkoumání výše uvedeného žalovaného, jímž byla zamítnuta žádost žalobkyně o přezkoumání rozhodnutí děkanky Právnické fakulty Univerzity Palackého ze dne 13.9.2011 č.j. 5400-2011/Gött, kterým nebylo vyhověno žádosti žalobkyně o výjimku ze studijního a zkušebního řádu – udělení mimořádného opravného termínu z předmětu, z něhož žalobkyně nesložila zkoušku.

Podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen s.ř.s.), soudy ve správním soudnictví rozhodují mimo jiné o žalobách proti rozhodnutím vydaným v oblasti veřejné správy orgánem moci výkonné, orgánem územního samosprávního celku, jakož i fyzickou nebo právnickou osobou, nebo jiným orgánem, pokud jim bylo svěřeno rozhodování o právech a povinnostech fyzických a právnických osob v oblasti veřejné správy (dále jen „správní orgán“).

Podle § 65 odst. 1 s.ř.s., kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti (dále jen „rozhodnutí“), může se žalobou domáhat zrušení takového rozhodnutí, popř. vyslovení jeho nicotnosti, nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak.

S ohledem na použitou legislativní zkratku lze podle názoru krajského soudu dovodit, že za rozhodnutí ve smyslu citovaného § 65 odst. 1 s.ř.s. lze považovat pouze takové úkony správního úkonu, jimiž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují práva a povinnosti. Podle § 70 písm. a) s.ř.s. jsou ze soudního přezkoumání vyloučeny ty úkony správního orgánu, které nejsou rozhodnutími. Rozhodující je přitom obsah úkonu správního orgánu. Ze soudního přezkoumání jsou tak vyloučeny úkony správního orgánu, které jsou rozhodnutími pouze z formálního hlediska, avšak nejsou rozhodnutími ve smyslu § 65 odst. 1 s.ř.s. Krajský soud dospěl k závěru, že takovým rozhodnutím je rovněž napadené rozhodnutí žalovaného.

V posuzované věci děkanka Právnické fakulty Univerzity Palackého rozhodnutím ze dne 13.9.2011 č.j. 5400-2011/Gött rozhodovala o žádosti žalobkyně o udělení výjimky z postupu dle studijního a zkušebního řádu Univerzity Palackého v Olomouci (dále jen SZŘ UPO), jak ji k tomu zmocňuje čl.53 odst.1,3 tohoto vnitřního předpisu. Napadeným rozhodnutím ze dne 10.10.2011 č.j. 3619/2011-R žalovaný zamítl žádost o přezkoumání prvostupňového rozhodnutí s odkazem na čl. 53 odst.3 uvedeného vnitřního předpisu.

Rozhodnutí o udělení výjimky ve smyslu článku 53 SZŘ UPO není podle názoru krajského soudu rozhodnutím, které by bylo vydáno v oblasti veřejné správy ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) a § 65 odst. 1 s.ř.s., protože žalobkyně nemá subjektivní veřejné právo na udělení výjimky a její žádosti nemusí být vyhověno. Nastane-li v důsledku nevyhovění žádosti o povolení výjimky taková situace, která povede k ukončení studia v důsledku nesplnění požadavků vyplývajících ze studijního programu podle studijního a zkušebního řádu, pak teprve rozhodnutí o ukončení studia bude rozhodnutím ve smyslu § 65 s.ř.s. a jako takové bude přezkoumatelné ve správním soudnictví. V těchto svých závěrech krajský soud vycházel analogicky z usnesení Ústavního soudu ze dne 29.10.2009 sp.zn. I.ÚS 1910/09, němž se sice Ústavní soud nevyjadřoval k problematice udělování výjimek ze studijního a zkušebního řádu, ale k rozhodnutí zkušební komise, přičemž dospěl k závěru, že „...stěžovatel totiž nemá subjektivní veřejné právo na udělení zkoušky, kterému by zmíněná zkušební komise musela vyhovět. Závěr, zda stěžovatel u zkoušky uspěl či nikoliv, je na uvážení této komise není v kompetenci Ústavního soudu, aby jakémukoliv subjektu cokoliv nařizoval, tedy, aby rozhodoval o „plnění“, kterého by se mělo stěžovateli dostat. To plyne z maximy, která se stoprocentně vztahuje i na Ústavní soud, že státní moc lze uplatňovat jen v případech a mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví (srov. Článek 2 odst.3 ústavy ČR)“. Krajský soud má zato, že citovanou judikaturu lze analogicky vztáhnout na posuzovanou věc právě s ohledem na obdobný charakter právní problematiky, kdy stejně jako u složení resp. výsledku zkoušky, tak i u udělení výjimky ze studijního a zkušebního řádu, neexistuje subjektivní veřejné právo k vyhovění požadavku studenta. Lze také připomenout rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 14.12.2011 č.j. 8 As 38/2011-67 (dostupné na www.nssoud.cz), které se také

zabývalo povolením výjimky ze SZŘ UPO a dospělo ke stejným závěrům jako nyní krajský soud v této věci.

Krajský soud proto v souladu s § 46 odst. 1 písm. d) s.ř.s. ve spojení s § 70 písm. a) s.ř.s. návrh v této věci odmítl, čímž je toto řízení skončeno (§ 64 s.ř.s., § 114 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů).

Krajský soud žalobkyni nepřiznal osvobození od soudních poplatků, neboť podanou žalobu bylo nutné z výše uvedených důvodů odmítnout. Žalobkyně tedy nesplňuje předpoklady pro osvobození od soudních poplatků podle § 36 odst. 3 s.ř.s., protože žaloba byla podána zjevně neúspěšně.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn § 60 odst. 3 větou první s.ř.s.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **j e** možno podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

V Ostravě dne 4. ledna 2012

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu