

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kubenovou ve věci žalobce **J. V.**, proti žalovanému nyní: **Ministerstvo práce a sociálních věcí České republiky**, se sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2, dříve: **Úřadu práce Zlín**, Třída T. Bati 3792, 760 42 Zlín, v řízení o žalobě ze dne 19. 10. 2011,

t a k t o :

- I. Řízení o podání ze dne 19. 10. 2011 se odmítá.**
- II. Návrh na ustanovení advokáta ze dne 12. 11. 2011 se zamítá.**
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Podáním ze dne 19. 10. 2011, doručeným Krajskému soudu v Brně dne 26. 10. 2011 se žalobce odvolal proti rozhodnutí Úřadu práce Zlín, který mu zamítl nárok na příspěvek na bydlení (dále jen „rozhodnutí č. 1“) a rozhodnutím ze dne 10. 7. 2007, č.j. ÚP 21/20/2007/OSSP (dále jen „rozhodnutí č. 2“), zamítl vyloučení posuzovaných A. V. a M. V. z okruhu společně posuzovaných osob. Žalobce v žalobě požadoval, aby mu byly vráceny zpět všechny peníze i s úroky a odškodněním. Dále v žalobě požadoval proplacení pohřebného po zemřelé paní M. Š., když mu žalovaný jeho žádost svým rozhodnutím (dále jen „rozhodnutí č. 3“) zamítl - rovněž z tohoto důvodu žalobce požaduje odškodnění ve výši 100.000,- Kč. Žalobce k žalobě připojil usnesení Okresního soudu ve Zlíně ze dne 23. 9. 2011, č.j. 26C 2/2011 - 31, kterým bylo řízení o jeho žalobě zastaveno.

Podle § 37 odst. 5 soudního řádu správního (dále jen s.ř.s.) předseda senátu (samosoudce) usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 3. 11. 2011, doručeným žalobci dne 8.11.2011, byl žalobce vyzván, aby do 15-ti dnů ode dne jeho doručení doplnil a upřesnil své podání (žalobu) ze dne 19. 10. 2011 tak, aby připojil opis usnesení Okresního soudu ve Zlíně ze dne 23.9.2011, č.j. 26C 2/2011 – 31 s vyznačenou doložkou právní moci tohoto usnesení,

aby byl řádně označen žalovaný účastník řízení (s uvedením jeho sídla), aby byl uveden den doručení nebo jiného oznámení napadeného rozhodnutí ze dne 10.7.2007, č.j. ÚP 21/20/2007/OSSP, žalobci, aby byl uveden rozsah, v jakém je rozhodnutí napadáno, tj. aby žalobce označil výroky rozhodnutí, které napadá, dále aby připojil opis napadeného rozhodnutí, aby označil osoby na řízení zúčastněné, jsou-li mu známy, aby uvedl žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje napadený výrok rozhodnutí za nezákonný nebo nicotný, byly uvedeny důkazy, které navrhuje provést k prokázání svých tvrzení a aby byl učiněn návrh výroku rozsudku v souladu s ust. § 78 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“). Zároveň byl poučen ve smyslu ust. § 37 odst. 5 s.ř.s., že neodstraní-li ve stanovené lhůtě vady, jejichž odstranění soud nařídil a jež brání věcnému vyřízení podání, bude jeho podání odmítnuto.

Žalobce na výzvu reagoval podáním ze dne 12. 11. 2011, ve kterém soudu označil žalovaného jako Úřad práce Zlín, Tř. T. Bati 3792, 760 42 Zlín a uvedl, že napadá 1) rozhodnutí o příspěvku na bydlení - dávky státní sociální podpory č.j. 4607/7/ZLA-1/3 ze dne 25.6.2007 (rozhodnutí č. 1) v plné výši a dále na něho navazující rozhodnutí: 2) č.j. ÚP 21/20/2007/OSSP ze dne 10.7.2007 (rozhodnutí č. 2), 3) č.j. KÚ 50486/2007 ze dne 25.7.2007 (rozhodnutí č. 4), 4) č.j. KÚ 45234/2007 ze dne 9.7.2007 (dále jen „rozhodnutí č. 5“), 5) č.j. ÚP 28/27/2007-OSP - 1 ze dne 23.7.2007 (dále jen „rozhodnutí č. 6“) a 6) č.j. KUZL/2007 ze dne 6.8.2007 (dále jen „rozhodnutí č. 7“). Dále žalobce požaduje odškodnění za újmu na zdraví - psychickou i fyzickou, ve výši 1.000.000,- Kč a dále odškodnění za 2.000.000,- Kč. Žalobce rovněž požádal o ustanovení advokáta pro jeho zastupování ve smyslu ust. § 35 odst. 8 s.ř.s..

Žalovaný (Úřad práce ve Zlíně) ve svém vyjádření k věci ze dne 22. 12. 2011 navrhl žalobu v plném rozsahu zamítnout, neboť pro podání žaloby proti rozhodnutím ze dne 5.11.2007, č.j. 10852/7/ZLA/1, kterým byla zamítnuta žádost žalobce o dávku státní sociální podpory (dále jen „SSP“) - pohřebné, a proti rozhodnutí ze dne 23.10.2007, č.j. 4607/7/ZLA-1/7, kterým byla žalobci zamítnuta žádost o dávku SSP – příspěvek na bydlení ode dne 1.4.2007, uplynula žalobci lhůta stanovená v § 72 odst. 1 s.ř.s. pro podání žaloby. K ostatním nárokům žalobce uvedeným v žalobě (rozhodnutí č. 4 a 7) žalovaný uvedl, že tato nejsou rozhodnutími, jedná se o dopisy žalovaného žalobci (u rozhodnutí č. 4, 5 a 6) a o protokol sepsaný Krajským úřadem Zlínského kraje se žalobcem (rozhodnutí č. 7). Ohledně nároku žalobce na proplacení pohřebného uvedl žalovaný, že svým rozhodnutím ze dne 5.11.2007, č.j. 10852/7/1 žádost žalobce o proplacení pohřebného zamítl. Žalobce se proti tomuto rozhodnutí neodvolal a nabylo tak právní moci dne 1.12.2007.

V průběhu řízení došlo ve smyslu zákona č. 366/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle čl. VIII – Přechodná ustanovení, bodu 10 k přenesení pravomoci rozhodovat mj. v řízení o odvolání v oblastech dávek pomoci v hmotné nouzi, na Ministerstvo práce a sociálních věcí České republiky. Soud proto ve smyslu ust. § 69 s.ř.s., podle kterého je žalovaným správní orgán, který rozhodl

v posledním stupni nebo správní orgán, na který jeho působnost přešla, dále jednal na straně žalované s Ministerstvem práce a sociálních věcí České republiky.

K žalobcem napadeným rozhodnutím č. 1, 2 a 3 soud uvádí, že ze správního spisu žalovaného, který předložil spolu se svým vyjádřením ze dne 22. 1. 2011, soud zjistil, že žalobce byl v těchto rozhodnutích řádně poučen o možnosti podat odvolání ve smyslu ust. § 81 a násl. zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění platném ke dni jejich vydání.

V případě rozhodnutí č. 1 – č.j. 4607/7/ZLA-1/3 ze dne 25.6.2007, o přerušení řízení o dávku státní sociální podpory – příspěvek na bydlení, soud ze správního spisu žalobce zjistil, že žalobce proti němu podal dne 4.7.2007 odvolání u Krajského úřadu Zlínského kraje, o tomto odvolání pak Krajský úřad Zlínského kraje rozhodl dne 9.8.2007, rozhodnutím č.j. KUZL 49948/2007, sp. zn. KUSP 49948/2007 SZD-DSP-So, které nabylo právní moci dne 23.8.2007.

V případě rozhodnutí č. 2 – ze dne 10.7.2007, č.j. ÚP 21/20/2007/OSSP, kterým bylo rozhodnuto o vyloučení osob – V. A. a V. M., z okruhu společně posuzovaných osob při posuzování nároku na dávku SSP, soud ze správního spisu žalovaného zjistil, že žalobce proti němu podal dne 6.8.2007 u Krajského úřadu Zlínského kraje odvolání, o němž Krajský úřad Zlínského kraje rozhodl dne 5.9.2007, rozhodnutím č.j. KUZL 54476/76/2007, sp. zn. KUSP 54476/2007 SOC-DSP-So, toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 13.9.2007.

Ohledně rozhodnutí č. 3, kterým žalovaný dne 5.11.2007, rozhodnutím č.j. 10852/7/ZLA/1 zamítl žádost žalobce o dávku SSP – pohřebné, soud ze správního spisu žalovaného zjistil, že proti němu žalobce odvolání nepodal a nabylo právní moci dne 1.12.2007.

Ohledně žalobcem napadeného rozhodnutí č. 4 - č.j. KÚ 50486/2007 ze dne 25.7.2007, soud z příloh připojených žalobcem a ze správního spisu žalovaného zjistil, že správné označení čísla jednacího rozhodnutí je č.j. KUZL 50486/2007 a jde o dopis Krajského úřadu Zlínského kraje, kterým žalobce poučuje o jeho procesních právech.

Dále soud zjistil z žalobcem připojených příloh a správního spisu žalovaného ohledně rozhodnutí č. 5 - č.j. KÚ 45234/2007 ze dne 9.7.2007, že správné označení čísla jednacího tohoto rozhodnutí je KUZL 45234/2007 a jedná se o dopis Krajského úřadu Zlínského kraje žalobci, kterým mu sděluje, že jeho podání (odvolání) ze dne 4.7.2007 postupuje Úřadu práce ve Zlíně, odboru státní sociální podpory.

Ohledně žalobcem napadeného rozhodnutí č. 6 - ÚP 28/27/2007-OSP - 1 ze dne 23.7.2007, soud z příloh žalobce a správního spisu žalovaného zjistil, že jde o sdělení žalovaného žalobci, kterým mu oznamuje postoupení jeho odvolání ze dne 11.7.2007 Krajskému úřadu Zlínského kraje.

Ohledně žalobcem napadeného rozhodnutí č. 7 - KUZL/2007 ze dne 6.8.2007 soud z příloh žalobce a ze správního spisu žalovaného zjistil, že jde o protokol sepsaný v souladu se zák. č. 500/2004 Sb., správním řádem, ve znění pozdějších předpisů, se žalobcem u Krajského úřadu Zlín, odboru sociálních věcí, dne 6.8.2007.

Podle § 4 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soudy ve správním soudnictví rozhodují o žalobách proti rozhodnutím vydaným v oblasti veřejné správy orgánem moci výkonné, orgánem územního samosprávného celku, jakož i fyzickou nebo právnickou osobou nebo jiným orgánem, pokud jim bylo svěřeno rozhodování o právech a povinnostech fyzických a právnických osob v oblasti veřejné správy (dále jen "správní orgán"). Z rozhodování soudů ve správním soudnictví jsou vyloučeny věci, o nichž to stanoví tento nebo zvláštní zákon (§ 6 s. ř. s.).

Řízení o žalobách proti rozhodnutí správního orgánu je upraveno v části třetí hlavě druhé dílu prvním s. ř. s. (§§ 65 až 78 s. ř. s.). Podle § 68 písm. e) s. ř. s. žaloba je nepřípustná také tehdy, domáhá-li se přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle tohoto nebo zvláštního zákona vyloučeno. Podle § 70 písm. a) s. ř. s. ze soudního přezkoumání jsou vyloučeny úkony správního orgánu, které nejsou rozhodnutími. Legální definici pojmu „rozhodnutí“ obsahuje ust. § 65 odst. 1 s. ř. s. Rozhodnutím je úkon správního orgánu, jímž se zakládají, ruší nebo závazně určují práva nebo povinnosti žalobce.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s., soud návrh usnesením odmítne mimo jiného, nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný, a nelze proto v řízení pokračovat.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. d) zák. č. 150/2002 Sb., v platném znění (dále jen „s.ř.s.“) soud odmítne návrh, který je podle tohoto zákona nepřípustný.

Podle ust. § 68 písm. a) s.ř.s. je žaloba nepřípustná tehdy, nevyčerpal-li žalobce řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, připouští-li je zvláštní zákon, ledaže rozhodnutí správního orgánu bylo na újmu jeho práv změněno k opravnému prostředku jiného.

Soud žalobu žalobce směřující proti rozhodnutím č. 1 odmítl ve smyslu ust. § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s., neboť bylo prokázáno, že žalobce napadl v těchto případech rozhodnutí správního orgánu I. stupně, ačkoliv v nich byl řádně poučen o možnosti podat odvolání ve smyslu ust. § 81 a následujících zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění platném ke dni vydání rozhodnutí.

Při svém rozhodování o části žaloby směřující proti rozhodnutí č. 2 žalovaného – ze dne 10.7.2007, č.j. ÚP 21/20/2007/OSSP, kterým bylo rozhodnuto o vyloučení osob – V. A. a V. M., z okruhu společně posuzovaných osob při posuzování nároku na dávku SSP, soud vycházel z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu, podle jehož rozsudku ze dne 18. 3. 2004, sp. zn. 5A 76/2002 (evidovaném na www.nssoud.cz pod ev. č. Ej 330/2004) „rozhodnutí, jímž se určuje okruh společně posuzovaných osob pro účely

Rozhodnutí o nároku na příspěvek na bydlení (§ 7 odst. 7 zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění zákona č. 242/1997 Sb.), je podkladovým Rozhodnutím k Rozhodnutí o dávce státní sociální podpory, tedy Rozhodnutím předběžné povahy, jehož soudní přezkum je podle § 68 písm. e) s. ř. s. nepřijatelný; soud žalobu proti takovému Rozhodnutí odmítne podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s..“

Žaloba směřující proti rozhodnutí č. 2 soud na základě shora uvedeného odmítl ve smyslu ust. § 46 odst. 1 písm. d) s.ř.s., ve spojení s ust. § 68 písm. e) s.ř.s..

Žalobu směřující proti rozhodnutí žalovaného č. 3 je nepřijatelná podle ust. § 68 odst. 1 písm. a) s.ř.s. a soud proto řízení o ní odmítl podle ust. § 46 odst. 1 písm. d) s.ř.s., neboť žalobce v tomto případě nevyčerpal možnost podat odvolání proti tomuto rozhodnutí.

Žalobu žalobce směřující proti rozhodnutím č. 4, 5, 6 a 7 soud odmítl na základě ust. § 70 písm. a) s.ř.s., návrh žalobkyně podle ust. § 46 odst. 1 písm. d) s.ř.s., neboť tato nejsou rozhodnutími.

Podle ust. § 46 odst. 2 s. ř. s. soud návrh odmítne také tehdy, domáhá-li se navrhovatel rozhodnutí ve sporu nebo v jiné právní věci, o které má jednat a rozhodnout soud v občanském soudním řízení, anebo domáhá-li se návrhem přezkoumání rozhodnutí, jímž správní orgán rozhodl v mezích své zákonné pravomoci v soukromoprávní věci. 12) V usnesení o odmítnutí návrhu musí být navrhovatel poučen o tom, že do jednoho měsíce od právní moci usnesení může podat žalobu a ke kterému věcně příslušnému soudu.

Rovněž soud odmítl ve smyslu ust. § 46 odst. 2 s.ř.s. žalobu žalobce v části, týkající se přiznání odškodnění, neboť jde o ryze soukromoprávní záležitost, o níž nemá správní soud rozhodující podle s. ř. s. pravomoc rozhodovat. I když jako odpůrce vystupuje Úřad práce, který může být správním orgánem ve smyslu ust. § 4 s. ř. s., v posuzovaném případě odpůrce vystupuje ohledně náhrady škody jako soukromoprávní subjekt v rovném postavení s žalobce.

Protože nebyly splněny podmínky řízení o podaném návrhu a tento nedostatek podmínek řízení je neodstranitelný, zamítl soud žádost žalobce o ustanovení advokáta pro řízení o jeho žalobě. Soud při svém rozhodování o této žádosti vycházel z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu, jeho rozhodnutí ze dne 30. 9. 2008, č.j. 5 Ans 6/2008-48, podle kterého „je-li v době podání návrhu zcela zjevné, že nejsou splněny podmínky řízení o podaném návrhu a že tento nedostatek podmínek řízení je neodstranitelný, není úkolem soudu toto řízení dále vést a rozhodovat např. o žádosti navrhovatele o ustanovení zástupce dle § 35 odst. 8 s. ř. s., ale naopak řízení bez dalšího ukončit tím, že bude příslušný návrh dle § 46 s. ř. s. odmítnut, či v zákonem stanovených případech řízení zastaveno“ (publikováno na www.nssoud.cz pod evidenční značkou Ej 546/2008).

Ve smyslu ust. § 60 odst. 3 s.ř.s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 13. ledna 2012

JUDr. Jana Kubenová, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Marie Šeregelyová