

## USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Černým, Ph.D., v právní věci **žalobce: J. M., „X“**, proti **žalované: České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7.7.2011, č.j. „X“,

**t a k t o :**

- I.      Žaloba s e o d m í t á .**
- II.     Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.**

### **O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce se žalobou doručenou soudu dne 27.10.2011 a podanou k poštovní přepravě dne 26.10.2011 domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 7.7.2011, č.j. „X“, kterým mu byl přiznán od 1.8.2011 starobní důchod ve výši 11 187,- Kč.

Předmětná žaloba tedy směřovala proti rozhodnutí správního orgánu, na což dopadá právní úprava upravená v ust. § 65 a násl. zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“). V této souvislosti je ale třeba uvést, že k podání žaloby proti rozhodnutí správního orgánu podle ust. § 65 odst. 1 s.ř.s. je legitimován ten, kdo tvrdí, že byl zkrácen na svých právech přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti. Podle ust. § 72 odst. 1 s.ř.s. pak platí, že **žalobu lze podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení** nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Lhůta je zachována, byla-li žaloba ve lhůtě podána u správního orgánu, proti jehož rozhodnutí směřuje. Podle odst. 4 téhož ustanovení **zmeškání lhůty pro podání žaloby nelze prominout.**

Podle § 40 odst. 1 s.ř.s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. Odst. 2 citovaného ustanovení pak stanoví, že lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty. Dle odst. 3 tohoto ustanovení připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. To neplatí o lhůtách stanovených podle hodin. Podle odst. 4 téhož ustanovení je lhůta zachována, bylo-li podání

v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s., nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením návrh (žalobu) odmítne, jestliže byl návrh (žaloba) podán předčasně nebo opožděně.

K výzvě soudu žalovaná předložila dodejku a kopii napadeného rozhodnutí, z nichž soud zjistil, že žalobou napadené rozhodnutí, tj. rozhodnutí žalovaného ze dne 7.7.2011, č.j. 460810016, bylo žalobci řádně doručeno do vlastních rukou dne 14.7.2011, jak vyplývá z ručně psaného data na dodejce. Tento den je pak zapotřebí považovat za den oznámení ve smyslu běhu lhůty pro podání správní žaloby podle ust. § 72 odst. 1 s.ř.s.

Určující pro počátek lhůty počítané podle měsíců byl tedy v případě žalobou napadeného rozhodnutí den 14.7.2011 a dvouměsíční lhůta pro podání správní žaloby tak skončila dne **14.9.2011**.

Z právě uvedeného je tak zřejmé, že lhůta k včasnému podání žaloby nebyla zachována, když žaloba nebyla v poslední den lhůty předána soudu nebo jemu zaslána prostřednictvím držitele poštovní licence.

S ohledem na výše uvedená příslušná ustanovení s.ř.s. nezbylo soudu nic jiného než vyslovit, že předmětná žaloba byla podána opožděně, neboť nebyla dodržena zákonem stanovená dvouměsíční lhůta k jejímu podání. Z tohoto důvodu pak soud s odkazem na ust. § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s. tuto žalobu pro opožděnost odmítl.

Dále je třeba konstatovat, že nebyla splněna ani podmínka přípustnosti žaloby. Podle § 5 s.ř.s. platí, že nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, lze se ve správním soudnictví domáhat ochrany práv jen na návrh a po vyčerpání řádných opravných prostředků, připouští-li je zvláštní zákon. Soudní ochrana ve správním soudnictví tedy nastupuje teprve poté, kdy jsou vyčerpány možnosti nápravy nezákonného nebo vadného rozhodnutí prostředky správního řízení. K podání žaloby proti rozhodnutí správního orgánu podle § 65 odst. 1 s.ř.s. je legitimován ten, kdo tvrdí, že byl zkrácen na svých právech přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti. Podle ust. § 46 odst. 1 písm. d) s.ř.s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže je podle tohoto zákona nepřípustný. Podle ust. § 68 odst. 1 písm. a) s.ř.s. je žaloba nepřípustná tehdy, když žalobce nevyčerpal řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, jestliže je připouští zvláštní zákon.

Proti rozhodnutí o přiznání důchodu může žalobce podat námitky, jak plyne i z poučení v napadeném rozhodnutí. Právě až toto rozhodnutí správního orgánu o námitkách žalobce proti rozhodnutí o přiznání důchodu je rozhodnutím, proti kterému může směřovat žaloba dle ust. § 65 odst. 1 s.ř.s., když již není dána možnost uplatnit řádný opravný prostředek, tj. až za této situace může nastoupit soudní ochrana ve správním soudnictví.

V důsledku shora uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že žaloba je i nepřípustná podle § 46 odst. 1 písm. d) s.ř.s., neboť žalobce nevyčerpal řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem.

V důsledku odmítnutí žaloby současně soud v souladu s ust. § 60 odst. 3 věty první s.ř.s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení. O soudním poplatku soud nerozhodoval, neboť se jedná o řízení od tohoto poplatku osvobozené.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení lze podat **kasační stížnost** do dvou týdnů po jeho doručení z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 soudního řádu správního.

Kasační stížnost se podává u Krajského soudu v Ústí nad Labem a rozhoduje o ní Nejvyšší správní soud. Kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem, což neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ústí nad Labem dne 20. prosince 2011

**JUDr. Petr Černý, Ph.D. v.r.**  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Iva Tovarová