



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Miroslavou Ježoviczovou v právní věci žalobce **V. V.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 8.12.2010 o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 11.8.2010, **o invalidním důchodu,**

t a k t o :

- I. Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení ze dne 8.12.2010 číslo X se pro vady řízení **z r u š u j e** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení **je povinna** zaplatit žalobci na nákladech řízení **částku 178,- Kč**, a to do 30-ti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 8.12.2010 číslo X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 11.8.2010, kterým odňala od 18.9.2010 žalobci invalidní důchod, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Novém Jičíně ze dne 27.7.2010 poklesla jeho pracovní schopnost pouze o 30%.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu a namítal, že jeho zdravotní stav je neuspokojivý a stále se zhoršuje. Dále zdůrazňoval, že je po dvou operacích a přesto není schopen soustavné zátěže a pracovní činnosti. Navrhoval zrušení napadeného rozhodnutí.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 8.12.2010 číslo X, jakož i rozhodnutím ze dne 11.8.2010, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u OSSZ Nový Jičín, posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR v Ostravě (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 10.3.2011, srovnávacím posudkem PK MPSV ČR v Brně ze dne 14.10.2011 a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce při kontrolní lékařské prohlídce na OSSZ v Novém Jičíně dne 27.7.2010 byl posouzen jako osoba s dlouhodobě nepříznivým zdravotním stavem a míra poklesu jeho pracovní schopnosti byla stanovena na 30%. Na základě tohoto posudku vydala žalovaná rozhodnutí ze dne 11.8.2010, jímž žalobci invalidní důchod odňala.

Proti uvedenému rozhodnutí podal žalobce námitky a v rámci řízení o těchto námitkách přezkoumal jeho zdravotní stav posudkový lékař, který potvrdil posudkový závěr lékaře OSSZ Nový Jičín. Podle záznamu o jednání ČSSZ - lékařské posudkové služby, pracoviště pro námitkové řízení ze dne 29.11.2010 byla stanovena rozhodující příčina dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti (zdravotní postižení uvedené v kapitole XIII, oddílu E, položky 1, písm. c/ přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb.) na 300%. U žalobce došlo od 27.7.2010 k zániku invalidity. O těchto námitkách rozhodla žalovaná napadeným rozhodnutím.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností, je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, pracoviště Ostrava, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise ze dne 10.3.2011 krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace praktického lékaře MUDr. K., dále z nálezů neurologů MUDr. M. a MUDr. H., z nálezů rehabilitační ambulance MUDr. B., propouštěcích zpráv neurochirurgického oddělení a neurologického oddělení, jakož i z propouštěcích zpráv rehabilitačního centra v Neladné, z operačního protokolu MUDr. V. a z úplné spisové dokumentace OSSZ v Novém Jičíně. Jako rozhodující zdravotní postižení uvedla posudková komise v případě žalobce stav po operaci páteře. Jedná se o stav podle přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. podřazený pod kapitolu XIII, oddíl E, položka 1, písm. c), podle které stanovila PK MPSV ČR v Ostravě pokles pracovní schopnosti pouze 30%. Komise dále uvedla, že zhoršení zdravotního stavu žalobce vyústilo v operační zákrok dne 24.9.2010, po němž se zdravotní stav

žalobce postupně zlepšuje. Vymizely sfinkterové poruchy, žalobce zvládne chůzi po patách i špičkách a jednalo se u něj nejvýš o středně těžké funkční postižení lumbosakrálního úseku páteře. PK MPSV ČR v Ostravě tedy uzavřela, že k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované již nebyl žalobce invalidní podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění zákona č. 306/2008 Sb.

Žalobce vznesl námitky pro podjatost členů PK MPSV ČR v Ostravě MUDr. A. Z. – předsedy a MUDr. J. Č. – neuroložky, avšak usnesením Ministerstva práce a sociálních věcí ČR, vedoucího oddělení organizace a řízení posudkové služby JUDr. J. V., Ph.D. ze dne 18.5.2011 bylo rozhodnuto, že tito lékaři nejsou vyloučeni jako úřední osoby z projednávání věci žalobce.

S ohledem na námitky vznesené žalobcem u ústního jednání krajského soudu dne 25.7.2011 vyžádal krajský soud srovnávací posudek, který vypracovala PK MPSV ČR v Brně dne 14.10.2011. Z tohoto posudku bylo zjištěno, že u žalobce jde o stav po operaci hernie disku L4/5 a L5/S1 vlevo v dubnu 2007, stav po operaci hernie L4/L5 vpravo v září 2010 a algii hrudní páteře. Zdravotní stav žalobce po operaci bederní páteře z roku 2007 byl v době jednání LPS první instance dne 27.7.2010 relativně příznivě stabilizovaný. Na podkladě nových posudkových kritérií platných od roku 2010 stav již invaliditě neodpovídal a názor LPS v dané době lze považovat za odůvodněný a správný. Z pohledu LPS ze dne 27.7.2010 lze souhlasit s názorem, že stav v dané době invaliditě neodpovídal, z čehož následně vyplynulo, že k datu napadeného rozhodnutí ČSSZ ze dne 11.8.2010 již nebyl žalobce invalidní. V dalším průběhu, ale v září 2010 došlo ke zhoršení zdravotního stavu, žalobce musel být 24.9.2010 operován pro výhřez ploténky v bederním úseku páteře. Komise tento stav nepovažuje za nové onemocnění, ale pokračování postižení chronicky narušené bederní páteře, což po druhé operaci odůvodňuje trvání minimálně prvního stupně invalidity, přičemž doba nutná k rekondici po operaci je minimálně půl roku. Z tohoto důvodu komise považuje za odůvodněné trvání invalidity i k datu vydání rozhodnutí žalované, tedy k 8.12.2010. Stávající zdravotní stav odůvodňuje trvání této invalidity prvního stupně a komise dobu trvání omezuje do 30.7.2012, když toto časové období považuje komise za dostatečné ke stabilizaci stavu. Zároveň komise uvedla, že bylo žalobci vysvětleno, že za předpokladu absence podstatnější neurologické symptomatologie je reálný předpoklad, že při následné kontrole bude invalidita „oduznána“. Za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce označila zdravotní postižení uvedené v kapitole XIII, oddíl E, položka 1, písm. c) citované vyhlášky a stanovila míru poklesu pracovní schopnosti 35%, takže žalobce byl invalidní pro invaliditu prvního stupně dle § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb. ve znění zákona č. 306/2008 Sb.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 8.12.2010 byl invalidní, přičemž šlo

o invaliditu prvního stupně. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 35% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR v Brně o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – neuroložky, přičemž se také vypořádala se svým odlišným hodnocením zdravotního stavu žalobce oproti dříve učiněným posudkovým závěrům lékařů OSSZ a ČSSZ, jakož i s odlišným procentním hodnocením než PK MPSV ČR v Ostravě.

Jelikož u žalobce k datu 8.12.2010 šlo o první stupeň invalidity, krajský soud v souladu s ust. 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí žalované pro vady řízení zrušil a věc jí vrátil k dalšímu řízení.

Žalovaná v průběhu dalšího řízení bude respektovat závazný právní názor krajského soudu, a to že žalobce je nadále invalidní v prvním stupni, a to nepřetržitě ve smyslu ust. § 39 odst. 2, písm. c) zdp., když u něj šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu o 35%.

Žalobce byl úspěšný v tomto sporu, a proto mu byla přiznána náhrada nákladů řízení spočívající v náhradě cestovného z Kopřivnice k jednání soudu dne 25.7.2011 a 28.11.2011 prostředky hromadné dopravy v celkové výši 178,- Kč. Tuto částku je povinna zaplatit žalovaná žalobci ve lhůtě do 30-ti dnů od právní moci tohoto rozsudku.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě, dne 30. listopadu 2011

Samosoudkyně:

JUDr. Miroslava Ježoviczová