

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců Mgr. Jana Kašpara a JUDr. Ing. Viery Horčicové v právní věci žalobce: **Z. Ch.**, proti žalovanému: **Ministerstvo životního prostředí**, se sídlem Vršovická 65, Praha 10, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 3. 2011 č.j. 2608/500/10; 107709/ENV/10

t a k t o :

- I. **Žaloba se odmítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. **Žalobci se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000,- Kč. Tato částka mu bude vyplacena z účtu Městského soudu v Praze do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.**

Odůvodnění

Žalobce se podanou žalobou domáhá přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 30.3. 2011 č.j. 2608/500/10; 107709/ENV/10, kterým bylo podle § 149 odst. 4 správního řádu potvrzeno závazné stanovisko Správy Chráněné krajinné oblasti Kokořínsko ze dne 23.4. 2010 č.j. 00760/KK/2010/AOPK vydané pro umístění stavby stáje na pozemku parc. č. X, k. ú. L. u D.. Žalobce v žalobě namítá, že rozhodnutí Správy Chráněné krajinné oblasti i žalovaného je výrazným omezením vlastnických práv člověka, který nechce budovat chatu za miliony, pouze dřevostavbu bez betonu a chce se o přírodu starat. Předmětnou stavbu přitom lze i ve 3. zóně CHKO umisťovat. Navrhuje proto rozhodnutí žalovaného zrušit a stavbu povolit.

Z obsahu předloženého správního spisu vyplynulo, že žalobce podal žádost o umístění stavby stáje na předmětném pozemku. V rámci tohoto řízení Správa Chráněné krajinné oblasti Kokořínsko vydala podle § 44 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, závazné stanovisko, v němž vyjádřila nesouhlas umístěním stavby. Městský úřad Dubá jako příslušný stavební úřad na základě tohoto stanovisko žádost žalobce o umístění stavby zamítl rozhodnutím ze dne 20. 10. 2010 č.j. MUD/1347/2010/STU/132. Žalobce v odvolání proti tomuto rozhodnutí vyjádřil s obsahem závazného stanoviska nesouhlas. Krajský úřad Libereckého kraje jako příslušný odvolací správní orgán pak požádal žalovaného podle § 149 odst. 4 správního řádu o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska.

Městský soud v Praze se v první řadě zabýval otázkou, zda jsou splněny všechny procesní předpoklady k tomu, aby mohl o žalobě věcně jednat a rozhodnout o ní. Dospěl přitom k závěru, že žalobu je nutno pro nepřípustnost odmítnout, neboť žalobce se domáhá přezkoumání rozhodnutí, které je ze soudního přezkumu vyloučeno.

Otázkou možnosti samostatného přezkumu závazných stanovisek podle správního řádu se zabýval rozšířený senát Nejvyššího správního soudu a v rozsudku ze dne 23. 8. 2011 čj. 2 As 75/2009-113 dospěl k následujícímu závěru: Závazná stanoviska vydaná dle § 149 správního řádu z roku 2004 nejsou rozhodnutím ve smyslu § 67 správního řádu ani § 65 s. ř. s., neboť sama o sobě nezakládají, nemění, neruší nebo závazně neurčují práva nebo povinnosti. Soudní přezkum jejich obsahu je v souladu s čl. 36 odst. 2 Listiny základních práv a svobod umožněn až v rámci konečného rozhodnutí dle § 75 odst. 2 s. ř. s. V podrobnostech lze na tento rozsudek odkázat (dostupný na www.nssoud.cz).

Soudu proto nezbylo než žalobu odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. c) ve spojení s ust. § 68 písm. e) a § 70 písm. a) s. ř. s. Přezkoumání závazného stanoviska Správy Chráněné krajinné oblasti Kokořínsko a potvrzení tohoto stanoviska ze strany žalovaného se pak může žalobce případně domáhat v žalobě proti konečnému rozhodnutí v této věci, jímž bude rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje o odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Dubá ze dne 20. 10. 2010 čj. MUD/1347/2010/STU/132.

Výrok o nákladech řízení soud opřel o ust. § 60 odst. 3 s. ř. s. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

Vzhledem k odmítnutí žaloby před prvním jednáním soud podle ust. § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost za podmínek uvedených v ustanovení § 102 a násl. s.ř.s., a to ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto usnesení. Kasační stížnost se podává u Městského soudu v Praze, rozhodovat o ní přísluší Nejvyššímu správnímu soudu.

Stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 s.ř.s.).

V Praze dne 19. října 2011

Mgr. Jana Brothánková, v.r.
předsedkyně senátu