

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Procházky a soudců JUDr. Jany Kubenové a JUDr. Petra Polácha, v právní věci žalobce **Ing. O. K.**, zast. Ing. Janem Věbrem, daňovým poradcem, se sídlem v Brně, Křenová 65c, proti žalovanému **Finančnímu ředitelství v Brně**, se sídlem v Brně, nám. Svobody 4, o zaplacení částky 58.900,- Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobou ze dne 29.8.2011 se žalobce domáhal vydání rozsudku, kterým by soud zrušil rozhodnutí žalovaného ze dne 2.8.2011, č.j. 9632/11-1303-703172; žalobce se dále domáhal vydání rozsudku, kterým by soud uložil žalovanému vrátit žalobci vybranou pokutu za nesplnění povinností nepeněžní povahy ve výši 58.900,- Kč včetně příslušenství počítaného od 19.8.2011.

[2] Jelikož se jednalo o spojení rozdílných závěrečných návrhů na zahájení dvou různých typů řízení v jedné žalobě rozhodl Krajský soud v Brně usnesením ze dne 18.10.2011, č.j. 30Af 138/2011-16 o vyloučení žaloby o povinnosti žalovaného zaplatit žalobci částku 58.900,- Kč s příslušenstvím k samostatnému řízení.

[3] Žaloba jejíž předmětem je zaplacení částky 58.900,- Kč s příslušenstvím je vedena Krajským soudem v Brně pod sp.zn. 30Af 158/2011.

[4] Projednávaná žaloba nemohla být soudem věcně rozhodnuta z následujících důvodů.

[5] Podle ustanovení § 2 zákona č. 150/2002 Sb. soudního řádu správního ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“) poskytují soudy ve správním soudnictví ochranu veřejným subjektivním právům fyzických i právnických osob způsobem stanoveným tímto zákonem a za podmínek stanovených tímto nebo zvláštním zákonem a rozhodujících v dalších věcech v nichž tak stanoví tento zákon.

[6] Podle § 46 odst. 2 věty první s.ř.s. soud návrh odmítne také tehdy, domáhá-li se navrhovatel rozhodnutí ve sporu nebo jiné právní věci, o které má jednat a rozhodnout soud

v občanském soudním řízení, a nebo domáhá-li se návrhem přezkoumání rozhodnutí jímž správní orgán rozhodl v mezích své zákonné pravomoci v soukromoprávní věci.

[7] Spor o povinnost žalovaného zaplatit částku 58.900,- Kč není podřaditelný pod žádný typ řízení ve smyslu s.ř.s. a z povahy věci je myslitelný řešit uvedený spor v režimu zákona č. 99/1963 Sb. občanského soudního řádu ve znění pozdějších předpisů (např. jako náhrada škody, či bezdůvodné obohacení).

[8] Ze shora uvedeného důvody soud postupem ve smyslu ustanovení § 46 odst. 2 věta první s.ř.s. předmětný návrh odmítl, neboť jde o spor v němž by připadlo jednat a rozhodnout soudu v občanském soudním řízení. Ve smyslu ustanovení § 46 odst. 2 věta druhá s.ř.s. může žalobce do jednoho měsíce od právní moci usnesení podat žalobu k věcně příslušnému soudu.

[9] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ustanovení § 60 odst. 3 s.ř.s. podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno, nebo žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí, které nabývá právní moci dnem doručení, lze podat kasační stížnost do dvou týdnů po jeho doručení, a to k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2 a 4 s. ř. s.).

V Brně dne 29.11.2011

Mgr. Milan Procházka
předseda senátu