



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kubenovou v právní věci žalobkyně **M.R.**, bytem ..., proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Praha 5, Křížová 25, o starobní důchod, o přezkoumání rozhodnutí žalované z 3.8.2011,

t a k t o :

I. Žaloba se zamítá

II. Žádnému z účastníků se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Ve včas podané žalobě se žalobkyně domáhala zrušení rozhodnutí žalované z 3.8.2011 týkající se výše jejího starobního důchodu, a to z toho důvodu, že z osobního listu důchodového pojištění vyplývá, že žalobkyni není započtena doba, kdy navštěvovala Kurz šití a vaření při Obvodním kulturním a vzdělávacím středisku Brno II., a to v době od 1.9.1968 do 30.6.1970. Navrhovala proto, aby shora uvedené rozhodnutí ČSSZ bylo zrušeno a vydáno rozhodnutí nové, kdy uvedená doba jí bude započítána do celkové doby pojištění pro výši jejího starobního důchodu.

Žalovaná v písemném vyjádření k žalobě uvedla, že pravidlo pro hodnocení doby studia získaného před 1.1.1996 obsahuje ust. § 13 zákona č. 155/1995 Sb. Podle odst. 1 tohoto ustanovení se za dobu pojištění považují též doby zaměstnání získané před 1. lednem 1996 podle předpisů platných před tímto dnem. Těmito předpisy byly především zákon č. 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení a jeho prováděcí vyhláška č. 149/1988 Sb. Z ust. § 8 zákona č. 100/1988 Sb., ve znění k 31.12.1995 plyne, že za zaměstnání se mimo jiné považuje studium po ukončení povinné školní docházky. Podle ust. § 1 vyhlášky č. 149/1988 Sb., se studium

započítává v rozsahu, v jakém se hodnotí jako soustavná příprava na budoucí povolání podle § 24, a za stejných podmínek. Za soustavou přípravu na budoucí povolání se přitom považuje mimo jiné studium na středních a vysokých školách (s výjimkou studia při zaměstnání a kombinovaného studia, je-li dítě v době takového studia zaměstnáno nebo jinak výdělečně činné nebo pobírá hmotné zabezpečení uchazečů o zaměstnání, a studia po dobu výkonu vojenské základní (náhradní) služby nebo za trvání služebního poměru příslušníků ozbrojených sil a sborů) a jiné studium nebo výuka, jestliže je svým rozsahem a úrovní podle rozhodnutí Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy České Socialistické republiky nebo Ministerstva školství, mládeže a tělesné výchovy Slovenské Socialistické republiky postaveno na roveň studia na středních a vysokých školách. V případě studia kurzů, jež nelze podřadit pod studium střední či vysoké školy, je tak pro zápočet této doby pro účely důchodového pojištění relevantní ta skutečnost, zda předmětné studium svým rozsahem a obsahem odpovídá studiu na střední či vysoké škole. Při řešení výše uvedené otázky a hodnocení studia kurzu tak ČSSZ úzce spolupracuje s Ministerstvem školství mládeže a tělovýchovy. Vzhledem k tomu, že šetřením u Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy bylo jednoznačně prokázáno, že studium Kurzů šití a vaření organizované Obvodním kulturním a vzdělávacím střediskem nelze z hlediska obsahu a rozsahu považovat za studium rovnocenné studiu na střední škole, nelze předmětné studium považovat za soustavou přípravu na budoucí povolání a hodnotit jej tak pro účely důchodového pojištění. Žalovaná tak postupovala zcela v souladu se zákonnými předpisy, když nezapočetla požadovanou dobu studia do celkové doby pojištění a proto navrhovala, aby soud žalobu žalobkyně jako nedůvodnou zamítl.

Žalobkyni byl rozhodnutím ČSSZ ze dne 27.6.2011 přiznán od 14.7.2011 starobní důchod dle § 31 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů ve výši ... měsíčně. Proti tomuto rozhodnutí podala žalobkyně námitky, ve kterých nesouhlasí s výši vypočteného starobního důchodu, jelikož ji nebyla započtena doba, kdy navštěvovala Kurz šití a vaření při Obvodním kulturním a vzdělávacím středisku Brno II., v době od 1.9.1968 do 30.6.1970.

Žalovaná rozhodnutím ze dne 3.8.2011 námitky žalobkyně proti rozhodnutí ČSSZ ze dne 27.6.2011 zamítl a uvedené rozhodnutí potvrdila. V odůvodnění tohoto rozhodnutí uvádí žalovaná stejné skutečnosti, jako v písemném vyjádření k žalobě, jež soud citoval.

Právní zhodnocení věci:

Podle § 13 odst. 1 zák. č. 155/1995 Sb., za dobu pojištění se považují též doby zaměstnání získané před 1. lednem 1996 podle předpisů platných před tímto dnem, s výjimkou doby studia po dosažení věku 18 let.

Dle § 8 odst. 1 písm. f) zákona č. 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení, ve znění platném k 31.12.1995 zaměstnáním se rozumí i studium po skončení povinné školní docházky.

Podle § 1 vyhl.č. 149/1988 Sb., ve znění platném k 31.12.1995, kterou se provádí zákon o sociálním zabezpečení studium se započítává v rozsahu, v jakém se hodnotí jako soustavná příprava na budoucí povolání podle § 24, a za stejných podmínek.

Podle § 24 odst. 1 uvedené prováděcí vyhlášky za soustavnou přípravu dítěte na budoucí povolání se považuje:

- a) studium na středních a vysokých školách s výjimkou studia při zaměstnání a kombinovaného studia, je-li dítě v době takového studia zaměstnáno nebo jinak výdělečně činné nebo pobírá hmotné zabezpečení uchazečů o zaměstnání, a studia po dobu výkonu vojenské základní (náhradní služby) nebo za trvání služebního poměru příslušníků ozbrojených sil a sborů,
- b) odborná příprava v odborných učilištích,
- c) příprava k výkonu povolání zaškolením,
- d) příprava pro pracovní uplatnění ve výcvikových zařízeních pro občany se změněnou pracovní schopností a v zařízeních pro mládež vyžadující zvláštní péče.

Ani jedná z těchto podmínek však nesplňuje, i dle názoru soudu studium kurzů, protože toto nelze podřadit pod střední školy dle stanoviska Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Předmětné studium ani svým rozsahem a obsahem neodpovídalo studiu na střední škole.

Ze shora uvedených důvodů nebylo možno žalobkyni započítat jako dobu pojištění absolvování Kurzů šití a vaření při Obvodním kulturním a vzdělávacím středisku Brno II. v době od 1.9.1968 od 30.6.1970, což byla žalobní námitka žalobkyně.

Soud proto žalobu jako nedůvodnou dle § 78 odst. 7 soudního řádu správního (dále jen s.ř.s.) zamítl.

Pokud jde o náklady řízení, rozhodnutí se opírá o ust. § 60 odst. 1, 2 s.ř.s. Žalobkyně ve věci neměla úspěch, proto jí náhrada nákladů řízení nenáleží (ani je nepožadovala) a žalovaná nemá právo na náhradu nákladů řízení ze zákona.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách www.nssoud.cz.

V Brně dne 4. ledna 2012

JUDr. Jana Kubenová, v. r.
samosoudkyně