

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Jarmilou Ďáskovou ve věci žalobce **Ing. P. L.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, Křížová 25, 225 08 Praha 5, o starobní důchod, k podání (žalobě) ze dne 3. 11. 2011,

t a k t o :

- I. Podání ze dne 3. 11. 2011 s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Podání se postupuje k vyřízení ČSSZ se sídlem v Praze, Křížová 25.**

O d ů v o d n ě n í :

Dne 7. 12. 2011 byla Krajskému soudu v Brně postoupena Městským soudem v Praze žaloba ze dne 3.11.2011, kterou se žalobce domáhá přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne 19.10.2011, č.j. (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým byla zamítnuta žádost žalobce o starobní důchod pro nesplnění podmínek ustanovení § 29 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a s přihlédnutím k článku 20 Smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o sociálním zabezpečení, publikované v České republice pod č. 228/1993 Sb.. Žalobce připojil ke své žalobě opis napadeného rozhodnutí žalované ze dne 16.11.2011.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) zák. č. 150/2002 Sb., v platném znění (dále jen „s.ř.s.“) soud odmítne návrh, pokud soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Podle ust. § 88 odst. 1 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, lze proti rozhodnutí orgánu sociálního zabezpečení ve věcech důchodového pojištění jako řádný opravný prostředek podat písemné námitky do 30 dnů ode dne jeho oznámení účastníku řízení.

Podle ust. § 88 odst. 9 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, lze námitky podat též u kterékoliv okresní správy sociálního zabezpečení, pokud rozhodnutí vydala Česká správa sociálního zabezpečení; účinky podání námitek jsou zachovány, byly-li podány okresní správě sociálního zabezpečení ve lhůtě podle odstavce 1. Okresní správa sociálního zabezpečení je povinna námitky neprodleně postoupit České správě sociálního zabezpečení.

Z obsahu žaloby soud zjistil, že žalobce napadené rozhodnutí žalované převzal dne 24.10.2011, žaloba byla podána žalobcem u Městského soudu v Praze elektronicky dne 4.11.2011, doplněna písemným podáním totožného obsahu podaným dne 7. 11. 2011. Ze stejnopisu napadeného rozhodnutí připojeného žalobcem k žalobě pak soud zjistil, že žalobce v něm byl řádně poučen o možnosti podat písemné námitky proti tomuto rozhodnutí u České správy sociálního zabezpečení, Křížová 25, 225 08 Praha 5 nebo u kterékoliv okresní správy sociálního zabezpečení ve lhůtě 30ti dnů ode dne následujícího pod ni oznámení tohoto rozhodnutí.

Soud při svém rozhodování vycházel z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu (viz usnesení Nejvyššího správního soudu č.j. Nad 39/2006-16 ze dne 18.12.2007, uveřejněné pod Ej 41/2008 na www.nssoud.cz), podle které: „*zjistí-li soud rozhodující ve správním soudnictví, že v projednávané věci není dána pravomoc soudů (resp. že soudnímu řízení má předcházet řízení před jiným orgánem) a namísto není ani postup podle § 46 odst. 5 s. ř. s., návrh podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítne pro neodstranitelný nedostatek jedné z podmínek řízení a věc za přiměřeného použití § 104 odst. 1 věty druhé o. s. ř. postoupí příslušnému orgánu.*“

Ze shora uvedeného je zřejmé, že žaloba ze dne 3. 11. 2011 směřuje proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně, ač měl žalobce možnost podle řádného poučení podat proti němu námitky. Protože žalobce podal svoji žalobu dne 4.11.2011, během třicetidenní lhůty k podání námitek (žalobce napadené rozhodnutí převzal dne 24.10.2011), posledním dnem k podání námitek je tedy 24. 11. 2011, proto soud návrh posoudil jako námitku proti napadenému rozhodnutí žalované, řízení zastavil ve smyslu ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. pro neodstranitelný nedostatek pravomoci soudů jako jedné z podmínek řízení a věc podle § 104 odst. 1 věty druhé ve spojení s § 64 s. ř. s. postoupil žalované jako příslušnému orgánu.

Ve smyslu ust. § 60 odst. 3 s.ř.s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í :

Toto usnesení nabývá právní moci dnem doručení. Lze proti němu podat kasační stížnost do dvou týdnů po jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně, prostřednictvím Krajského soudu v Brně, ve dvojím vyhotovení. Stěžovatel, který nemá vysokoškolské právnické vzdělání, musí být zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2 s.ř.s.).

V Brně dne 19. prosince 2011

JUDr. Jarmila Ďásková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Marie Šeregelyová