



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kubenovou v právní věci žalobce **M.D.**, bytem ..., proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Praha 5, Křížová 25, o invalidní důchod, o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu,

t a k t o :

I. Žaloba se zamítá

II. Žádnému z účastníků se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 11.5.2011 žalovaná rozhodla tak, že zamítla námitky žalobce a rozhodnutí ČSSZ, čj...., ze dne 24.3.2011, potvrdila.

Pokud jde o uvedené rozhodnutí, z jeho odůvodnění vyplývá, že žalovaná rozhodnutím ze dne 24.3.2011 zamítla žalobcovu žádost o invalidní důchod pro nesplnění podmínek § 38 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, neboť podle posudku Městské správy sociálního zabezpečení Brno – město ze dne 23.2.2011 není žalobce invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho pracovní schopnost pouze o 30%. Proti tomuto rozhodnutí podal posuzovaný námitky ČSSZ, z nichž vyplývá, že nesouhlasí s posouzením svého zdravotního stavu. Žádal přezkoumání zdravotní dokumentace a nálezů, zda nesplňuje podmínky pro přiznání invalidního důchodu.

V rámci řízení o námitkách byl znovu posuzován, jak vyplývá z citovaného rozhodnutí i dávkového spisu žalobce, zdravotní stav žalobce, kdy ČSSZ vypracovala nový posudek 6.5.2011. Z něho bylo zjištěno, že posuzovaný není invalidní dle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů. Míra poklesu jeho pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu byla uvedeným posudkem o invaliditě určena ve výši 30%. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu posuzovaného s nejvýznamnějším dopadem na pokles jeho pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kap. XIII (postižení svalové a kosterní soustavy), oddílu E, (dorzopatie a spondylopatie), položce 1 (bolestivý syndrom páteře, včetně stavů po operaci páteře a úrazech páteře, degenerativní změny páteře, výhřezy meziobratlových plotének), písm, b) (s lehkým funkčním postižením), přílohy k vyhl.č. 359/2009 Sb., o posuzování invalidity, pro které se stanovuje míra poklesu pracovní schopnosti v rozmezí 10 – 20%. Zvolena odpovídající položka pro bolestivý syndrom páteře s lehkým funkčním postižením s její horní mezí taxačního pásma, tj. 20%. Pro opakované plicní embolizace idiopatické etiologie, bez prokazatelné poruchy ventilace, s dlouhodobou antikoagulační léčbou se podle § 3 odst. 1 cit. vyhlášky zvyšuje tato hodnota o dalších 10 % a celkově tedy činí 30%. V procentuelním hodnocení bylo přihlédnutí k náročnosti profese posuzovaného.

S tímto posouzením zdravotního stavu a s rozhodnutím z 11.5.2011 žalobce nesouhlasil, podal proti němu žalobu, uváděl, že nezákonnost napadeného rozhodnutí spatřuje v nedostatečném zjištění zdravotního stavu a bodového hodnocení v námitkovém řízení. Domáhal se, aby rozhodl soud tak, že zruší rozhodnutí ČSSZ z 11.5.2011 a věc vrátí žalované k dalšímu řízení.

Krajský soud v Brně nechal v rámci dokazování znovu posuzovat zdravotní stav a schopnost soustavné výdělečné činnosti žalobce a požádal o vypracování posudku PK MPSV ČR, pracoviště v Brně. Tato posudková komise posudek vypracovala 9.11.2011. Z tohoto posudku bylo zjištěno, že posuzovaný se léčí pro bolesti bederní páteře s iradiací bolesti do levé dolní končetiny, na podkladě degenerativních změn a protruzi disku. Dle EMG vyšetření lehké chronické postižení kořene L 5 vlevo. V objektivním neurologickém nálezů je porucha dynamiky bederní páteře, se sníženým citím na levé dolní končetině. Reflexy jsou symetrické, dolní končetiny jsou bez poruchy hybnosti, kyčle jsou volné. Nebyly indikace k operaci. U posuzovaného se jedná o lehké funkční postižení bederní páteře, s omezením pohyblivosti, s poruchou statiky a dynamiky páteře, s občasnými projevy kořenového dráždění, s recidivujícím lehkým neurologickým nálezem, bez známek poškození nervu, některé denní aktivity vykonávány s obtížemi. Nejedná se o středně těžké funkční postižení jednoho nebo více úseků páteře, se závažnou poruchou statiky a dynamiky páteře, insuficiencí svalového korzetu, s často recidivujícími projevy kořenového dráždění, s funkčně významným neurologickým nálezem, s poškozením nervu, popř. symptomatologického neurogenního močového měchýře, se závažným snížením celkové výkonnosti při běžném zatížení. Nejedná se ani o těžké funkční postižení s trvalým funkčním významným neurologickým nálezem, závažné parezy, svalové atrofie, poruchy hybnosti končetin, závažné poruchy funkce svěřačů. Posuzovaný prodělal opakované plicní embolizaci nejasné etiologie, genetická porucha nebyla prokázána. Nutná trvalá antikoagulační léčba. Plicní funkce jsou v normě. Posuzovaný je kardiopulmonárně kompenzovaný, bez známek plicního či srdečního

selhání. Nálezy přiložené k námitkovému řízení a žalobě jsou ve shodě a potvrzují výše uvedené zdravotní postižení. Neobsahují nové skutečnosti posudkově významné pro hodnocení stavu do data ani po datu vydání napadeného rozhodnutí. Uvedeno, že u posuzovaného se jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kap. XIII, oddíl E, položka 1, písm. b), přílohy k vyhl.č. 359/2009 Sb., ve znění platném od 1.1.2010. Posudková komise stanovila míru poklesu pracovní schopnosti ve výši 20%. Uvedla, že samotné postižení páteře odpovídá položce shora uvedené a bylo by hodnoceno na dolní hranici daného procentního pásma. Horní hranice byla zvolena s ohledem na ostatní onemocnění a předchozí vykonávané výdělečné činnosti. Od předchozích posouzení lékaře OSSZ a ČSSZ, PK MPSV ČR pro zvýšení ve smyslu § 3 odst. 1 nebo odst. 2 vyhl. č. 359/2009 Sb., ve znění platném od 1.1.2010, neshledala jiné závažné důvody. Uvedla, že tento posudkový závěr vycházel ze zjištění zdravotního stavu a jeho funkčních důsledků, o němž nejsou pochybnosti. Mezi doloženými lékařskými nálezy nejsou rozpory, které by se dotýkaly skutečností významných pro posudkový závěr. Zdravotní stav a jeho funkční důsledky byly pro účely posudkového závěru zjištěny v rozsahu, který je dostatečný pro použití posudkových kritérií stanovených v právních předpisech, protože byly objektivizovány všechny skutečnosti týkající se zdravotního stavu nebo jeho funkčních důsledků, významné pro posudkový závěr. V námitkách nebo v žalobě nebylo namítnuto nezjištění některé skutečnosti týkající se zdravotního stavu nebo jeho funkčních důsledků, významné pro posudkový závěr, ani nezjištění takové skutečnosti nebylo doloženo lékařským nálezem uplatněným v průběhu řízení. Posudková komise uvedla, že prostudovala veškeré dostupné lékařské nálezy, použité v průběhu řízení i doplnění informací o zdravotním stavu posuzovaného a konstatovala, že neobsahují nové skutečnosti posudkově významné pro hodnocení stavu do data vydání napadeného rozhodnutí. Konstatovala, že zdravotní stav byl posouzen objektivně, z dostatečně doložené zdravotní dokumentace, ze které nevyplývá progresse zdravotního stavu. Zdravotní stav je stacionární.

Podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., v platném znění, pojištěnec je invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%.

Provedeným dokazováním soud dospěl k závěru, že byl náležitě zjištěn skutečný stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to posudkem PK MPSV ČR, pracoviště v Brně ze dne 9.11.2011. Z tohoto posudku vyplynulo, že k datu vydání přezkoumávaného rozhodnutí ČSSZ žalobce nebyl invalidní, posudková komise vycházela ze všech dostupných lékařských zpráv ohledně zdravotního stavu žalobce, tyto lékařské zprávy dle názoru soudu objektivně zhodnotila a dostatečným a srozumitelným způsobem zdůvodnila, proč dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav žalobce neodpovídá invaliditě.

Provedeným dokazováním byl tedy zjištěn stejný skutkový stav, který vzal za základ svého rozhodnutí správní orgán a proto soud žalobu jako nedůvodnou dle § 78 odst. 7 soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) zamítl.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 1, 2 s.ř.s.

P o u ě n í : Tento rozsudek nabývá právní moci dnem doručení. Lze proti němu podat kasační stížnost do dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu, prostřednictvím Krajského soudu v Brně, ve dvojím vyhotovení. Stěžovatel musí být zastoupen advokátem. To neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 a 106 odst. 2 s.ř.s.).

V Brně dne 21. prosince 2011

JUDr. Jana Kubenová
samosoudkyně