



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Miladou Haplovou ve věci žalobce **Ing. Ľ.S.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, o invalidní důchod, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 15.6.2011, č.j.,

t a k t o :

I. Žaloba se zamítá.

II. Žádnému z účastníků se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 15.6.2011, č.j., žalovaná zamítla námitky žalobce a rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 21.3.2011 potvrdila. Potvrzeným rozhodnutím ČSSZ zamítla pro nesplnění podmínek § 38 zák. č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění žádost o invalidní důchod, neboť podle posudku Pražské správy sociálního zabezpečení ze dne 25.10.2010 není účastník řízení invalidní, protože poklesla jeho pracovní schopnost pouze o 20%. V námitkách žalobce popsal svůj zdravotní stav ve vztahu k nemocným kyčelním kloubům a páteři a jejich každodenní dopad v běžném životě s tím, že posuzování invalidity na Slovensku bylo odlišené. Žalovaná přezkoumala napadené rozhodnutí vzhledem k námitkám žalobce a posoudila jeho invaliditu podle § 5 písm. j) a § 8 odst. 9 zák.č. 582/1991 Sb. Z posudku o invaliditě ze dne 31.5.2011 vyplývá, že účastník řízení není invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění od 1.1.2010, neboť míra poklesu pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu byla určena ve výši 30%, když rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kap. XIII, oddíl A, položce 1, písm. b) přílohy k vyhl.

č. 359/2009 Sb., o posuzování invalidity, pro které stanovila míru poklesu pracovní schopnosti ve výši 30% ve středu tam stanoveného rozpětí 20%-35%.

Žalobou ze dne 23.8.2011 se žalobce domáhá přezkoumání rozhodnutí zdravotního stavu, poněvadž nesouhlasí s rozhodnutím vzhledem ke zhoršujícímu se zdravotnímu stavu, což doložil odborným ortopedickým nálezem a sdělil, že je v pořadníku na výměnu levého kyčelního kloubu. Dále namítal, že při hodnocení zdravotního stavu nebylo zhodnoceno onemocnění cukrovkou.

Soud vyžádal a provedl důkaz posudkem Posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí (dále jen „PK MPSV“) v Brně ze dne 14.12.2011. Posudková komise za účasti odborného lékaře – ortopeda hodnotila zdravotní stav na základě lékařských nálezů v posudkové dokumentaci, dokumentaci k námitkovému řízení a předložených lékařských nálezů žalobce s žalobu. Lékařské nálezy, které komise hodnotila, uvedla a cituje z nich ve svém posudku. Podle posudkové komise je rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu onemocnění kyčelních kloubů. Posuzovaný trpí artrotickým postižením kyčelních kloubů, bolestmi zad a je léčen pro vysoký krevní tlak a cukrovku. Na kyčelních kloubech se jednalo k datu vydání rozhodnutí o středně těžké postižení, vyšetřeními nebyla prokázána nekroza hlavic kyčelních kloubů. Nejednalo se o těžké postižení s funkčně těžkým postižením dvou a více velkých kloubů, ani o zvlášť těžké postižení a zvlášť těžké postižení pohybových schopností. Porucha statodynamiky páteře významně nesnižovala výkonnost organismu, cukrovka vyžadovala dietní opatření, nebyly dokumentovány komplikace ani závažná metabolická kolísání. Neurologické vyšetření bylo v normě. Hypertenzní nemoc nesnižovala výkonnost organismu. Zdravotní stav je potencován exogenní obezitou, která nesnižovala výkonnost organismu. Používané opěrné pomůcky slouží k odlehčení nosných kloubů při statické a dynamické zátěži. Posudková komise stanovila pokles pracovní schopnosti podle vyhl. č. 359/2009 Sb., podle kap XIII, oddíl A, položky 1, písm. b) ve výši 20%, s ohledem na kvalifikační potenciál je zvolena dolní hranice rozpětí, pro užití § 4 nebyly zjištěny další posudkově významné skutečnosti a pokles pracovní schopnosti nelze hodnotit podle položek 1c nebo 1d, neboť klinické nálezy nedokumentují závažnost funkčních poruch pod těmito písmeny uvedené. Posudková komise uzavřela, že k datu vydání napadeného rozhodnutí nebyl invalidní podle § 39 odst. 1 zák. č. 155/1995 Sb., ve znění účinném od 1.1.2010, nešlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 35%.

K nařízenému jednání se žalobce telefonicky omluvil, souhlasil, aby soud jednal a rozhodl o žalobě v jeho nepřítomnosti.

Žalovaná navrhl, aby soud žalobu zamítl vzhledem k závěru v posudku PK MPSV v Brně ze dne 14.12.2011.

Na základě shora provedených důkazů dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná. Zásadní žalobní námitku spočívající v nesprávném posouzení zdravotního stavu posuzujícími lékaři a absenci posouzení onemocnění cukrovkou soud posoudil podle posudku PK MPSV se sídlem v Brně, který si vyžádal. V posudku ze dne 14.12.2011 se posudková komise zabývala zdravotním stavem žalobce podrobně a hodnotila ho na základě všech lékařských nálezů, které měla k dispozici, včetně nových lékařských nálezů a to ortopedického vyšetření a diabetologického vyšetření, které žalobce sám předložil. Rozhodující příčinou dlouhodobě

nepříznivého zdravotního stavu a to arthrozu kyčelních kloubů posudková komise hodnotila z hlediska posudkových kritérií a tedy funkčnosti a ve vztahu k pracovní schopnosti jako středně těžké postižení při neprokázání nekrozy hlavic kyčelních kloubů. Podle klinických vyšetření nešlo o těžké postižení, ani o zvlášť těžké postižení s postižením pohybových schopností. Zbývající onemocnění uvedená k diagnostickému souhrnu nikterak významně nesnižovala výkonnost organismu, namítané onemocnění cukrovkou vyžaduje dietní opatření, nejsou uvedeny komplikace ani závažná metabolická kolísání. Takto zhodnocený zdravotní stav posudková komise promítla do 20-ti procentního poklesu pracovní schopnosti podle kap. XIII, oddílu A, položka 1b přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., když pro příznivější hodnocení podle písm. 1c a 1d nebyla na základě klinických vyšetření naplněna posudková kritéria. Ostatní onemocnění nebyla posudkově významnými skutečnostmi pro event. navýšení procentního poklesu pracovní schopnosti a kvalifikační potenciál ovlivnil hodnocení poklesu pracovní schopnosti na dolní hranici rozpětí v položce 1b. Nejde o invaliditu. Zhodnocení zdravotního stavu podle soudu posudková komise provedla podrobně, zdůvodnila, proč zdravotní stav nelze hodnotit pro posuzovaného příznivěji, neboť nejsou naplněna posudková kritéria pro použití jiného písmene položky 1. Rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu posudková komise hodnotila přesvědčivě, objektivně, proto soud pojal posudek jako rozhodující důkaz pro posouzení žaloby. Závěr posudku, že k datu vydání napadeného rozhodnutí nebyl žalobce invalidní podle § 39 odst. 1 zákona o důchodovém pojištění, činí napadené rozhodnutí žalované správným a v souladu se zákonem. Soud proto žalobu ve smyslu ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl.

Žalobce nebyl ve věci úspěšný, žalovaná nemá právo na náhradu nákladů řízení ze zákona, soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 1, 2 s.ř.s.).

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 3. ledna 2012

JUDr. Milada Haplová, v.r.
samosoudkyně

