

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Lukotkovou ve věci žalobkyně **D. M.**, proti žalované **OSSZ – Lékařská posudková služba**, se sídlem Plumlovská 36, 797 30 Prostějov, v řízení o invalidní důchod, k podání (žalobě) ze dne 30. 11. 2011,

### t a k t o :

**I. Podání ze dne 30. 11. 2011 s e o d m í t á .**

**II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

### O d ů v o d n ě n í :

Podáním (žalobou) ze dne 30. 11. 2011, doručeným Krajskému soudu v Brně dne 2.12.2011, žalobkyně podala žalobu o posouzení postupu léčby, ve které vyjádřila nesouhlas s postupem posudkového lékaře, když jí byl v prosinci 2010 odebrán plný invalidní důchod třetího stupně. Po odvolání do Olomouce jí byl přiznán invalidní důchod prvního stupně. Žalobkyně navrhla přezkoumání zdravotních postupů a léčby.

Podle § 37 odst. 5 soudního řádu správního (dále jen s.ř.s.) předseda senátu (samosoudce) usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 19. 12. 2012, doručeným žalobkyni dne 4.1.2012, byla žalobkyně vyzvána, aby do 15-ti dnů ode dne jeho doručení doplnila a upřesnila své podání (žalobu) ze dne 30. 11. 2011 tak, aby bylo patrné, proti komu směřuje, aby bylo řádně označeno rozhodnutí správního orgánu, které napadá a den jeho doručení nebo jiného oznámení žalobkyni, aby byl označen napadený výrok rozhodnutí, aby byly doplněny žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobkyně napadený výrok rozhodnutí za nezákonný nebo nicotný, aby byly uvedeny důkazy, které navrhuje provést k prokázání svých tvrzení, aby byl učiněn návrh výroku rozsudku a byl připojen opis napadeného rozhodnutí. Zároveň byla poučena ve smyslu ust. § 37 odst. 5 s.ř.s., že neodstraní-li ve stanovené lhůtě vady, jejichž odstranění soud nařídil a jež brání věcnému vyřízení podání, bude její podání odmítnuto.

Žalobkyně na výzvu soudu nereagovala a svoje podání (žalobu) ze dne 30. 11. 2011, ve stanovené lhůtě, tj. do 19. 1. 2012 nedoplnila.

Soud při svém rozhodování vycházel z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 7. 2009, č.j. 6Ads 62/2009-27, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)), podle které rozhoduje-li soud o odmítnutí žaloby z důvodu, že účastník řízení přes výzvu soudu svou žalobu nedoplnil, je povinen posoudit, zda i přes tento

nedostatek není možno v řízení pokračovat (§ 37 odst 5 s.ř.s.). Takový postup je obzvláště nezbytný ve věcech důchodového pojištění, kde je soudní přezkum správního rozhodnutí naplněním nejen práva na spravedlivý proces (čl. 36 odst. 1 a 2 Listiny), ale i práv sociálních (čl. 30 Listiny) a kde je realizace práva na právní pomoc (čl. 37 odst. 2 Listiny) výrazně ztížena z důvodu zpravidla slabšího sociálního postavení žadatele o důchod.

V posuzované věci je zřejmé, že shora uvedené podání neobsahuje označení napadeného rozhodnutí a rovněž neobsahuje žádný žalobní bod. Tyto nedostatky podmínek řízení nebyly ve stanovené lhůtě (tj. do 31. 10. 2011) odstraněny. Opis napadeného rozhodnutí žalobkyně soudu rovněž nepředložila. Podle soudu jde o takové nedostatky podmínek řízení, pro něž nelze v řízení pokračovat. Soud proto podání ve smyslu ust. § 37 odst. 5 s.ř.s. odmítl.

Ve smyslu ust. § 60 odst. 3 s.ř.s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 30. ledna 2012

JUDr. Eva Lukotková, v. r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Marie Šeregelyová