

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Haplové a soudkyň JUDr. Jany Kubenové a JUDr. Zuzany Bystřické ve věci

žalobce: **O. H.,**

proti

žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem náměstí
Hrdinů 1634/3, poštovní schr. 155/SO, 140 21 Praha 4,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 2. 12. 2011, č.j. MV-8923-5/SO-2011 a o návrhu na přiznání odkladného účinku této žalobě,

t a k t o :

- I. Návrh ze dne 6. 1. 2012 s e o d m í t á .**
- II. Návrhu ze dne 6. 1. 2012 se nepřiznává odkladný účinek.**
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Mgr. Radim Strnad, advokát se sídlem Příkop 8, 602 00 Brno, podal elektronickou poštou Krajskému soudu v Brně dne 6.1.2012, podání označené jako žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 2. 12. 2011, č.j. MV-8923-5/SO-2011, kterým bylo zamítnuto odvolání a původní rozhodnutí Policie České republiky, Oblastního ředitelství služby cizinecké policie Brno, Inspektorátu cizinecké policie Brno, pod č.j. CPBR-08801-13/CI-2010-064061 ze dne 2.9.2010, jímž byla podle § 46 odst. 1 v návaznosti na § 37 odst. 2 písm. a) zákona č. 326/1999 Sb., zrušena platnost povolení k dlouhodobému pobytu, bylo potvrzeno. Namítal nezákonnost rozhodnutí, neboť se cítí být tímto rozhodnutím přímo zkrácen na svých právech. Současně podal návrh na přiznání odkladného účinku žalobě, neboť výkon

napadeného rozhodnutí by pro něj znamenal nenahraditelnou újmu, když nabytí právní moci rozhodnutí žalované má za následek zánik oprávnění pobývat přechodně na území České republiky a byl by nucen vycestovat z území České republiky ještě před tím, než bude rozhodnuto Městským soudem v Praze o jeho žalobě, má zde pracovní vazby, díky kterým je schopen podporovat svoji rodinu v zemi původu. Plná moc udělená Mgr. Strnadovi k zastupování však nebyla k tomuto podání připojena, podpis na něm nebyl připojen.

Z obsahu Identifikátoru elektronického podání doručeného do elektronické podatelny Krajského soudu v Brně ze dne 6. 1. 2012 soud zjistil, že Mgr. Radim Strnad doručil podání, označené jako H. O. Žaloba s návrhem na přiznání odkladného účinku, které bylo do centrální podatelny soudu doručeno dne 6.1.2012, podpis na obálce je platný a byl ověřen, ale na vlastní žalobě, která byla přílohou tohoto podání, podpis připojen nebyl.

Podle § 71 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb. soudního řádu správního ve znění pozdějších předpisů (s. ř. s.) žaloba kromě obecných náležitostí podání - musí být zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje a musí být podepsáno a datováno (§37 odst. 3), musí obsahovat i další nezbytné náležitosti. Mimo jiné musí podle § 71 odst. 1 písm. a) musí obsahovat údaj o dni doručení napadeného rozhodnutí správního orgánu žalobci, podle písm. c) musí obsahovat označení výroků, které žalobce napadá, podle písm. d) s. ř. s. nezbytnou náležitostí jsou žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné, podle písm. e) musí obsahovat jaké důkazy k prokázání svých tvrzení žalobce navrhuje provést a podle písm. f) musí obsahovat návrh výroku rozsudku.

Usnesením č. j. 36A 2/2012 - 5 ze dne 12. 1. 2012, které nabylo právní moci doručením dne 17. 1. 2012, byla žalobce soudem v souladu s ustanovením § 37 odst. 5 s. ř. s. vyzván k doplnění podání ze dne 6. 1. 2012 ve lhůtě 3 dnů tak, aby bylo podepsáno a aby byla doplněna plná moc, pokud ji udělil, Mgr. Radimovi Strnadovi, advokátovi se sídlem Příkop 8, 602 00 Brno, pro jeho zastupování v řízení proti rozhodnutí žalované ze dne 2. 12. 2011, č.j. MV-8923-5/SO-2011.

Žalobce v soudem stanovené lhůtě, tj. do 20. 1. 2012, podání ze dne 6.1.2012 nedoplnil a nadále tak trpí nedostatkem podmínky řízení, neboť postrádá náležitost řádné žaloby uvedenou v ust. § 37 odst. 3 s.ř.s. - podpis žalobce, event. zástupce žalobce a soud proto návrh v souladu s § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítl.

Soud ve svých úvahách vyšel usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 26.11.2009, č.j. 6Azs 29/2009-59, vedeného ve Sbírce rozhodnutí NSS pod č. Ej 7/2010, www.nssoud.cz, podle kterého „v případě, že žalobce ani na základě usnesení předsedy senátu ve stanovené lhůtě žalobu nedoplní o chybějící podpis žalobce, stane se z původně odstranitelné procesní překážky neodstranitelná procesní překážka, neboť chybějící podpis znamená, že není možno zjistit, zda žaloba byla projevem žalobcovy vůle domáhat se tímto podáním u soudu ochrany svého veřejného subjektivního práva či nikoliv.

Nepodepsaná žaloba brání soudu pokračovat v zahájeném řízení, a proto ji soud usnesením odmítne (§ 37 odst. 5 s. ř. s.).“

Protože byl návrh žalobce ze dne 6. 1. 2012 odmítnut, soud mu rovněž nepřiznal odkladný účinek.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 věta první s. ř. s. podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 24. ledna 2012

JUDr. Milada Haplová, v.r.
předsedkyně senátu