

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v právní věci žalobce **Dvořák comte, a.s.**, se sídlem Cetkovice, Malá Strana 20, právně zastoupeného JUDr. Františkem Frkalem, advokátem se sídlem v Brně, Příkop 6 proti žalovanému **Finančnímu úřadu Brno III.**, se sídlem v Brně, Šumavská 31, v řízení o přezkoumání rozhodnutí správního orgánu

t a k t o :

I. Žaloba proti rozhodnutí Finančního úřadu Brno III. ze dne 2.4.2010, č.j. 82813/10/290933709734, **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 11.5.2010 se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 2.4.2010, č.j. 82813/10/290933709734 a dále se domáhal vyslovení nedůvodnosti daňové kontroly, zahájené u žalobce žalovaným dne 23.2.2010.

Usnesením ze dne 20.5.2010, č.j. 30 Af 42/2010 – 8, byla žaloba na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného vyloučena k samostatnému řízení pro odlišnou povahu v žalobě spojených řízení i jiný právní základ věcí. Předmětem tohoto řízení je tak pouze přezkum rozhodnutí žalovaného ze dne 2.4.2010, č.j. 82813/10/290933709734, kterým bylo rozhodnuto o nevyhovění námitce žalobce postupem ve smyslu ust. § 16 odst. 6 zák. č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“).

Podle ust. § 16 odst. 4 písm. d) daňového řádu má daňový subjekt, u něhož je prováděna daňová kontrola, ve vztahu k pracovníku správce daně, právo podávat námitky proti postupu pracovníka správce daně.

Podle ust. § 16 odst. 6 posledně citovaného zákona námitky podle odst. 4 písm. d) vyřizuje pracovník správce daně nejbližší nadřízený tomu, vůči němuž směřují. Tento nadřízený pracovník námitce vyhoví a zajistí nápravu, nebo daňovému subjektu sdělí písemně důvody, pro které nelze námitce vyhovět. Proti tomuto rozhodnutí se nelze samostatně odvolat.

Soud nemohl připustit předmětné rozhodnutí žalovaného k meritornímu přezkumu. Je tomu tak proto, že podle ust. § 70 odst. a) zák. č. 150/2002 Sb. soudního řádu správního, ve

znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), jsou ze soudního přezkoumání vyloučeny úkony správního orgánu, které nejsou rozhodnutími. Ust. § 65 odst. 1 tohoto zákona stanoví, že ten, kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti (dále jen „rozhodnutí“), může se žalobou domáhat zrušení takového rozhodnutí, popř. vyslovení jeho nicotnosti, nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak.

Jak vyplývá z konstantní judikatury správních soudů (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5.2.2004, č.j. 3 Afs 21/2003 – 63, přístupný na www.nssoud.cz) předmětné rozhodnutí o námitkách, i když má po formální stránce podobu rozhodnutí, je ze soudního přezkumu vyloučeno, neboť nejde o meritorní rozhodnutí, kterým by se zakládaly, měnily, rušily či závazně určovaly práva, právem chráněné zájmy a povinnosti daňového subjektu. Proti vyřízení námitek, příp. proti tomu, že námitky nebyly vyřízeny vůbec, se daňový subjekt může bránit až v žalobě směřující proti rozhodnutí o daňové povinnosti samotné.

Soud postupem ve smyslu ust. § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s ust. § 68 písm. e) a § 70 písm. a) s.ř.s. rozhodl o odmítnutí návrhu, neboť podle citovaných ustanovení nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh je podle tohoto zákona nepřipustný; žaloba je nepřipustná také tehdy, domáhá-li se přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle tohoto nebo zvláštního zákona vyloučeno; ze soudního přezkoumání jsou vyloučeny úkony správního orgánu, které nejsou rozhodnutími.

Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ust. § 60 odst. 3 věta první s.ř.s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení, které nabývá právní moci dne doručení, lze podat opravný prostředek (kasační stížnost podle ust. § 102 a násl. s.ř.s.) do dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem. To neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2, 4 s.ř.s.).

V Brně dne 21.6.2010

Mgr. Milan Procházka
předseda senátu