

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Marie Kocourkové a soudců Mgr. Heleny Konečné a JUDr. Pavla Kumprechta ve věci žalobců **a) A. B. a b) J. B.**, oba zast, Mgr. Janem Durčákem, advokátem se sídlem AK v Praze 1, Opatovická 4, PSČ 110 00, proti žalovanému **Městskému úřadu Nová Paka**, Dukelské náměstí 39, Nová Paka, PSČ 509 24, v řízení o žalobě proti souhlasu s provedením ohlášené stavby rodinného domu na pozemcích par. č. 2908/6, 2908/5 a 2909 v kat. území Nová Paka, vydanému žalovaným stavebníkovi Petru Sochorovi dne 19. 10. 2011 pod č.j.:MUNP/2011/18070/SÚ/PN, spis 2011/17946/SÚ/PN, t a k t o :

I. Žaloba se o d m í t á .

II. Účastníci n e m a j í právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobci se společnou žalobou datovanou dnem 27. 12. 2011, doručenou krajskému soudu dne 28. 12. 2011, domáhali přezkumu shora uvedeného souhlasu s provedením ohlášené stavby rodinného domu. Odůvodnili ji celou řadou námitek, jimiž se však krajský soud nemusel zabývat z následujících důvodů.

Musel totiž v první řadě zkoumat, zda jsou dány podmínky, za nichž může jednat ve věci (podmínky řízení) a zjistil, že tomu tak není. Žaloba totiž byla podána ještě v době neskončeného odvolacího řízení ohledně žalovaného souhlasu, vydanému žalovaným dne 19. 10. 2011 pod č.j.:MUNP/2011/18070/SÚ/PN, spis 2011/17946/SÚ/PN. Tato skutečnost plyne ze sdělení příslušného odvolacího orgánu, Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, ze dne 30. 1. 2012, podle něhož podali proti danému souhlasu odvolání jak A. a J. B., žalobci v této věci, tak M. B., jako další účastnice, přičemž o jejich odvolání nebylo dosud rozhodnuto. Podle § 5 zákona č. 150/2002Sb., soudního řádu správního, v platném znění (dále jen „s.ř.s.“), se však lze ochrany práv ve správním soudnictví domáhat až po vyčerpání řádných opravných prostředků proti žalovanému aktu správního orgánu, připouští-li je zvláštní zákon, čímž dlužno rozumět nejen podání opravného prostředku proti žalovanému aktu, je-li přípustný, ale i vyčkání pravomocného skončení řízení o něm.

Za tohoto stavu ale krajskému soudu nezbylo, než konstatovat, že žaloba byla podána předčasně, když žalobci sice opravný prostředek podali, ale nevyčkali výsledku odvolacího řízení. A že proti souhlasu s provedením ohlášené stavby podle § 106 stavebního zákona odvolání přípustné je, o tom nemá nadepsaný krajský soud žádných pochybností. Bez ohledu na název „souhlas s provedením ohlášené stavby“ a odchylnou dosavadní správní praxi, při současné absenci příslušné soudní judikatury, je totiž považuje z materiálního hlediska za rozhodnutí ve smyslu § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění, z roku 2004. Opačný pohled na věc by vedl k neodůvodněným rozdílům při povolování staveb (souhlas s provedením ohlášením mimo správní řízení versus stavební povolení jako výsledek správního řízení), když jejich povolování formou souhlasu by bylo lehce zneužitelné v neprospěch vlastníků sousedních nemovitostí.

Podle § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s., nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením žalobu odmítne, jestliže byl návrh podán předčasně. Za daného skutkového a právního stavu krajskému soudu nezbylo, než žalobu podle tohoto ustanovení jako nepřípustnou odmítnout.

Vzhledem k tomu a uvedenému se stalo bezpředmětným rozhodovat o návrhu žalobců na odkladný účinek žaloby, když v současné době žalobou napadený souhlas neopravňuje stavebníka k realizaci stavby. Stejně tak nebylo důvodu rozhodovat o žádosti žalobců o osvobození od soudního poplatku ze žaloby, a to pro zjevnou neúčelnost, když podle § 10 odst. 3 poslední věty zákona ČNR č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění, soud vrací soudní poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut. Jinými slovy, v případě odmítnutí žaloby způsobem, jakým k tomu došlo v dané věci, nepřichází zaplacení soudního poplatku k tíži žalobců vůbec v úvahu. Obiter dictum krajský soud k věci poznamenává, že vzhledem k výsledku řízení, odmítnutí žaloby pro předčasnost, a z důvodu efektivnosti řízení, bylo bezpředmětné do tohoto formálního procesu zapojovat stavebníka P. S. jako osobu zúčastněnou na řízení, protože by jeho účast nemohla na důvodech odmítnutí žaloby nic změnit.

Podle § 60 odst. 3 s.ř.s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, protože žaloba byla odmítnuta.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Hradci Králové dne 1. února 2012

Mgr. Marie Kocourková, v. r.
předsedkyně senátu