

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Procházky a soudců JUDr. Petra Polácha a Mgr. Petra Kobylky, v právní věci žalobce **P. Č.**, proti žalované **České advokátní komoře**, se sídlem Národní 16, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu,

### t a k t o :

Věc **s e p o s t u p u j e** Městskému soudu v Praze jako soudu místně příslušnému.

### O d ů v o d n ě n í

Žalobou ze dne 3. 6. 2010, doručenou Krajskému soudu v Brně dne 8. 6. 2010, se žalobce domáhá přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne 26. 5. 2010, č.j. 1380/10, kterým byla žalobci určena Mgr. Aneta Kneiflová, advokát, z důvodů stanovených v ust. § 18 odst. 2 zák. č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o advokacii“).

Podle ust. § 7 odst. 2 zák.č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v posledním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany.

Dle ust. § 7 odst. 6 věty první s. ř. s. není-li soud, u něhož byl návrh (žaloba) podán, k jeho vyřízení místně příslušný, postoupí návrh k vyřízení soudu příslušnému.

V daném případě je žaloba podána proti rozhodnutí České advokátní komory, jejíž sídlo je v Praze. Krajský soud v Brně proto dospěl k závěru, že soudem místně příslušným k projednání a rozhodnutí věci je Městský soud v Praze, v jehož obvodu má žalovaná sídlo. Skutečnost, že žalobou napadené rozhodnutí vyhotovila a žalobci oznamovala pobočka Brno, je irelevantní, neboť správním orgánem, který vydal rozhodnutí, je Česká advokátní komora se sídlem v Praze.

Soud tedy rozhodl v souladu s ust. § 7 odst. 6 věty první s. ř. s. a postoupil věc místně příslušnému soudu.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí, které nabývá právní moci dnem doručení, lze podat kasační stížnost do dvou týdnů po jeho doručení, a to k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2 a 4 s.ř.s.).

V Brně dne 21. 6. 2010

Mgr. Milan Procházka  
předseda senátu