

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jaroslavy Skoumalové a soudců Mgr. Petra Kobylky a JUDr. Petra Polácha, v právní věci žalobce **P. Č.**, proti žalovanému **Ústavnímu soudu**, se sídlem Joštova 8, Brno, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem,

t a k t o :

- I. Žaloba ze dne 5. 6. 2010 v části týkající se ochrany před nezákonným zásahem **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se podáním ze dne 5. 6. 2010, které bylo doručeno Krajskému soudu v Brně dne 8. 6. 2010, domáhá, aby soud přikázal generálnímu sekretáři ÚS ČR, nadřízenému orgánu odpůrce, aby vydal rozhodnutí o podání žalobce ze 17. května 2010. Dále se domáhá, aby soud zakázal odpůrci, aby pokračoval v porušování žalobcova práva na svobodný přístup k informacím, a aby mu přikázal, aby obnovil stav před zásahem, ke dni 28. května 2010, kdy úřední osoba svévolně zapřela meritum žádosti a předmět podání žalobce ze 17. května 2010.

Krajský soud v Brně vydal dne 24. 6. 2010 usnesení č.j. 30 A 58/2010 – 8, kterým vyloučil žalobu ze dne 5. 6. 2010 v části týkající se návrhu žalobce, aby soud zakázal odpůrci, aby pokračoval v porušování žalobcova práva na svobodný přístup k informacím, a aby mu přikázal, aby obnovil stav před zásahem, ke dni 28. května, kdy úřední osoba svévolně zapřela meritum žádosti a předmět podání žalobce ze 17. května, k samostatnému projednání. Usnesení ze dne 24. 6. 2010, č.j. 30 A 58/2010 – 8, nabylo právní moci dne 16. 7. 2010.

Předmětem tohoto soudního řízení je proto žaloba na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného podle ust. § 82 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), který žalobce spatřuje v tom, že žalovaný neposkytl žalobci informace a že žalovaný ve svém sdělení ze dne 28. 5. 2010, sp. zn. SPR. ÚS 9/10 svévolně zapřel meritum žalobcovy žádosti a předmět podání žalobce ze dne 17. 5. 2010.

Podle ust. § 85 s. ř. s. žaloba je nepřípustná, lze-li se ochrany nebo nápravy domáhat jinými právními prostředky nebo domáhá-li se žalobce pouze určení, že zásah byl nezákonný.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. soud odmítne usnesením návrh, jestliže návrh je podle tohoto zákona nepřípustný.

Žaloba na ochranu před nezákonným zásahem podle ust. § 82 a násl. s. ř. s. představuje právní prostředek ochrany subsidiární, to znamená, že je přípustná tam, kde neexistují jiné efektivní právní prostředky obrany.

Žaloba ze dne 5. 6. 2010 je v části týkající se ochrany před nezákonným zásahem nepřipustná, protože podle názoru soudu zde existuje jiný, účinný právní prostředek, jehož pomocí může žalobce dosáhnout ochrany svých subjektivních veřejných práv ve smyslu ust. § 2 s. ř. s., a to žaloba proti nečinnosti podle ust. § 79 a násl. s. ř. s., kterou žalobce sám ve své žalobě ze dne 5. 6. 2010 také podal. Žaloba proti nečinnosti je vedena před zdejší soudem žalobcem pod spis. zn. 30 A 58/2010.

Soud dále odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 11. 2005, č.j. 8 Aps 1/2005 – 82 (dostupný na www.nssoud.cz), ve kterém uvedl, že „*Je-li charakter žaloby podle § 82 a násl. s. ř. s. subsidiární, s cílem bezprostředně zamezit trvajícím (alespoň ve svých důsledcích) nezákonnému zásahu, či zásahu již skončenému, ale hrozícímu opakováním, nepřichází tato ochrana v souladu s ustanovením § 85 s. ř. s. v úvahu tam, kde existují jiné prostředky ochrany.*“

Jelikož je žaloba ze dne 5. 6. 2010 v části týkající se ochrany před nezákonným zásahem nepřipustná podle ust. § 85 s. ř. s., nezbylo zdejšímu soudu nic jiného, než žalobu žalobce ze dne 5. 6. 2010 v části týkající se ochrany před nezákonným zásahem odmítnout podle ust. § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s.

O nákladech řízení rozhodl soud v souladu s ust. § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí, které nabývá právní moci dnem doručení, lze podat kasační stížnost do dvou týdnů od jeho doručení, a to k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něho jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (ust. § 105 odst. 2, § 106 odst. 2, 4 s. ř. s.).

V Brně dne 29. 7. 2010

JUDr. Jaroslava Skoumalová
předsedkyně senátu