

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Procházky a soudců Mgr. Petra Kobylky a JUDr. Petra Polácha v právní věci navrhovatele **Ing. A. K.**, okr. Břeclav, za účasti **Městského úřadu Břeclav**, nám. T.G.Masaryka 3, Břeclav a **zvolených členů obecního zastupitelstva obce Přítluky**, v řízení o neplatnost voleb do zastupitelstva obce Přítluky, konaných ve dnech 15. 10. a 16.10.2010

t a k t o :

- I. Návrh **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem ze dne 20.10.2010 Ing. A. K. brojil proti regulérnosti a platnosti voleb do obecního zastupitelstva obce Přítluky z důvodu nepřijatelnosti, aby si místostarostka obce učinila z obecního úřadu pro „svoje“ kandidátní – volební lístky vlastní propagační, agitační a distribuční centrum, není možné, aby tato napadala občany na jiné kandidátce (dělení občanů na „hodné“ a na ty, kteří mají připomínky a výhrady a tím narušují suverenitu a neomylnost vedení obce), přičemž osobní osočování ze strany místostarostky obce hraničí s principem ochrany osobnosti. Obecní úřad nemůže dávat nepravdivé informace typu, že problémy umí každý ze zastupitelů vyřešit a že v obci se musí zakroužkovat ...jinak je hlas neplatný. Leták místostarostky byl distribuován společně s hlasovacími lístky a tedy byl distribuován obecním úřadem. Za chod obecního úřadu odpovídá starosta obce a tedy i za kroky místostarostky. K návrhu byla připojena kopie listiny nadepsané „Vážení spoluobčané“ a podepsané H. P., jejímž obsahem je konstatování splnění předchozího volebního programu, který byl prezentován před volbami v roce 2006, kdy byly tvořeny kandidátky listiny Sdružení nestraníků a Nestranici pro Moravu. Dále je uvedeno, že letos byly vystaveny dvě kandidátní listiny: ČSSD a Sdružení nestraníků. V listině je dále uvedeno, že kandidáti, kteří kandidují a jsou uvedeni na obou výše jmenovaných kandidátních listinách, jsou lidé, kteří jsou schopni pracovat v zastupitelstvu a podílet se na rozvoji obce a jsou zárukou, pokud to bude jenom trochu možné, se postarat o kvalitnější život v obci. Dále je uvedeno, že nechceme zastupitele, kteří neumí vyjádřit svůj názor a kteří často bez udání důvodu mění své názory, nechceme zastupitele, kteří se nechají zvolit do zastupitelstva, nechodí na zastupitelstvo, pro obec nepracují a pro odměnu za zastupitelstvo si přijdou. Dále následují body volebního programu. V uvedené listině je m.j. dále zvýrazněn text (zřejmě navrhovatelem), že většina problémů, které se vyskytnou, umí každý ze zastupitelů vyřešit. Sdružení nestraníků a ČSSD sestavovala podepsaná spolu s ostatními kandidáty, kteří jsou uvedeni na kandidátních listinách. Kandidátní listinu „Svobodná obec“ sestavovala p. Ř. D. spolu s Ing. P. R. P. Ř. kandidovat nemůže – má to zakázané okresním a krajským soudem. Ing. P. kandiduje. To znamená, že asi

po volbách a po zkušenostech z minulého volebního období budou kandidáti zvolení z kandidátních listin Sdružení nestraníků a ČSSD spolupracovat a kandidáti zvolení z opoziční kandidátky neustále brzdit práci pro obec a znepříjemňovat život ostatním zastupitelům (je to názor H. P., její zkušenost – mile by ji překvapilo, kdyby tomu bylo jinak). S Ing. P. a s p. Ř. má osobně špatné zkušenosti. V Přítlukách se musí zakřížkovat maximálně 11 kandidátů, jinak je hlas neplatný.

Příslušný volební orgán – Městský úřad Břeclav k soudem projednávanému návrhu sdělil, že skutečnosti ohledně doručování hlasovacích lístků mu nebyly ze strany obecního úřadu či občanů obce Přítluky sděleny. K předmětnému návrhu se dále vyjádřili zastupitelé zvolení ve volbách do zastupitelstva obce Přítluky, konaných ve dnech 15. – 16.10.2010 R. P., B. P., H. P., Z. S., S. T., H. P., kteří se shodně vyslovili tak, že projednávaný návrh, resp. tvrzení navrhovatele, nejsou důvodná (leták místostarostky nebyl umístěn v obálce s hlasovacími lístky, ale volně spolu s ostatními letáky), R. P. navíc doplnil, že tvrzení navrhovatele mají pouze spekulativní charakter, B. P. doplnil, že mu není známo, že by místostarostka využila obecní úřad k tvrzeným účelům, vyjádření pravdy a skutečnosti není napadání občanů. Po volbách v roce 2006, kdy krajský audit zjistil velké finanční nedostatky a zpronevěru, se vedení obce podařilo finančně stabilizovat, a to velkým úsilím jak pana starosty, tak paní místostarostky, která se zřekla finanční odměny za výkon funkce, H. P. doplnila, že místostarostka v předmětném dopise nikoho nenapadala, pouze vyjádřila svůj vlastní názor na situaci v obci, starosta i místostarostka se neobohacují na úkor obce, jak dokazují kontroly auditu Jihomoravského kraje, místostarostka se dokonce zřekla odměny za funkci v zastupitelstvu a za funkci místostarostky ve volebním období 2006 – 2010, Z. S. doplnila, že místostarostka v předmětné listině nikoho neurážela, pouze vyjádřila svůj názor na to, jak je důležité pro obec, když se všichni zastupitelé dohodnou a spolupracují. Jde o nečistý boj některých bývalých zastupitelů, kteří se cítí ukřivděni za to, že na ně bylo podáno trestní oznámení, S. T. doplnila, že místostarostka si neudělala z obecního úřadu své propagační a agitační centrum, v dopise nebyl nikdo napadán, byly zde popsány skutečnosti, o kterých všichni občané ví, nešlo o osobní osočování, navrhovatel má informaci ze strany opozice, která neustále rozvrtává vesnici Přítluky a Nové Mlýny, kritizuje věci, které v době, kdy měla možnost řešit, neřešila a pokud ano, tak ve svůj prospěch. Současná místostarostka a starosta se řídí zákony, neobohacují se na úkor obce, místostarostka se zřekla odměny za výkon funkce v zastupitelstvu a za výkon funkce místostarostky, H. P. doplnila, že obecní prostředky nezneužila, leták byl sice roznášen současně s volebními lístky, ale podle informací starosty a lidí, kteří leták roznášeli, nebyl v obálce s volebními lístky. Na letáku, který napsala, nebyla uvedena žádná nepravdivá informace, obě kandidátní listiny ČSSD a Sdružení nestraníků sestavovala s ostatními kandidáty, kandidovala na kandidátní listině Sdružení nestraníků. V letáku na straně 2 napsala, že je jenom na občanech, koho si zvolí, pokud by chtěla využít leták ke svému vlastnímu prospěchu, pak by musela napsat, aby občané zakřížkovali její stranu. V žádném případě by neotiskla doslovné znění informace Ministerstva vnitra „Hlasování a sčítání hlasů“ na straně 3 a 4 letáku (uvedená zastupitelka přiložila kopii písemnosti shodného znění, jak tato byla přílohou návrhu na zahájení řízení). Zvolený zastupitel do obecního zastupitelstva obce Přítluky R. P. naopak souhlasil se soudem projednávaným návrhem, uvedl, že s hlasovacími lístky byly dne 11.10.2010 ve stejné obálce distribuovány pracovníky obecního úřadu Přítluky i listiny obsahující propagační texty obou kandidátních stran, jejichž kandidáti jsou členy zastupitelstva obce a vedení obce (starosta, místostarostka atd.), v těchto textech skutečně byly osočovány osoby představující nebo domněle představující opoziční kandidátní stranu a bylo takto podsouváno doporučení ke způsobu volby voličům. Tato skutečnost odporuje ustanovením zákona o volbách do obecních

zastupitelstev a podřívá i samotný smysl voleb a předvolebního boje, přičemž mohlo dojít k výraznému ovlivnění výsledků voleb.

Projednávaný návrh byl na vědomí zaslán i Obecnímu úřadu Přítluky, přičemž ten se vyjádřil tak, že obecní volby proběhly v souladu se zákonem, místostarostka obce H. P. nevyužívala pro tzv. „svoje“ kandidátní volební lístky Obecní úřad Přítluky, jeho pracovníky, ani materiální zabezpečení. Leták distribuovaný současně s volebními lístky obsahuje konstatování cílů, které chtějí v příštím volebním období dosáhnout kandidáti ČSSD a Sdružení nestraníků a obsahoval poučení, jakým způsobem probíhá hlasování a sčítání hlasů ve volbách, ovšem neobsahoval osobní osočování. K vyjádření byla m.j. přiložena shora již citovaná listina podepsaná H. P. ve shodném znění, jak byla přiložena k návrhu na zahájení řízení.

Krajský soud v Brně poté, co zjistil včasnost podaného návrhu posoudil toto podání podle jeho obsahu jako návrh na neplatnost voleb do obecního zastupitelstva obce Přítluky, konaných ve dnech 15. – 16.10.2010.

Podle ust. § 60 odst. 3 zákona č. 491/2001 Sb. o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o volbách do zastupitelstev obcí“), může návrh na neplatnost voleb podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky voleb.

Tuzemské volební soudnictví nezná absolutní vady volebního řízení (tzv. absolutní zmatky volebního řízení), tedy takové porušení ustanovení volebního předpisu, které by mělo za následek automatické zrušení voleb či hlasování. Všechny možné vady a pochybení je v tomto smyslu třeba považovat za relativní a jejich význam je třeba poměřovat jejich dopadem na výsledek voleb do zastupitelského orgánu jako takového nebo na výsledek volby konkrétního kandidáta, popř. na výsledek hlasování. Řízení je tedy založeno na ústavním principu ochrany rozhodnutí, které vzešlo z vůle většiny, vyjádřené svobodným rozhodováním a respektujícím práva menšiny (čl. 6 Ústavy). Rozhodnutí voličů jako suveréna může soudní moc změnit jen ve výjimečných případech, kdy vady volebního procesu uzpůsobily nebo mohly prokazatelně způsobit, že by voliči rozhodli jinak. Platí přitom vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá. V řízení ve věcech volebních je determinováno ústavním principem ochrany rozhodnutí vůle většiny voličů, kterýžto může narušit jen taková vada volebního procesu, která by byla schopna způsobit jiný výsledek voleb. Je na navrhovateli, aby toto nejenom tvrdil, ale i prokázal.

Pokud jde o navrhovatelovo tvrzení, že si místostarostka obce měla z obecního úřadu udělat pro „svoje“ kandidátní – volební lístky vlastní propagační agitační a distribuční centrum, že shora citovaný leták místostarostky byl distribuován společně s hlasovacími lístky a tedy byl distribuován obecním úřadem, odkazuje Krajský soud v Brně na shora uvedenou důkazní povinnost navrhovatele stran jeho tvrzení, přičemž navrhovatel uvedená tvrzení žádným způsobem nedoložil. Zvolení zastupitelé se vyjadřovali k otázce, zda leták podepsaný místostarostkou, byl vložen do obálky s hlasovacími lístky a poté distribuován občanům s tím, že pouze zastupitel Rostislav Polínek uvedl, že k takovému jednání došlo a ostatní zastupitelé, kteří reagovali na výzvu soudu, uvedenou skutečnost odmítli. Jak shora uvedeno, v návrhu na zahájení řízení navíc navrhovatel uvedenou skutečnost (vložení citovaného letáku do obálky spolu s hlasovacími lístky) ani netvrdil a ani ji neprokazoval.

Pokud pak jde o navrhovatelem namítaný obsah letáku podepsaný místostarostkou (jehož podstatný obsah byl uveden shora), je nutno konstatovat, že jeho obsah není v rozporu s žádným ustanovením zákona o volbách do zastupitelstev obcí, přičemž pouze jednání, kterým byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledek voleb, mohou být důvodem pro vyhovění předmětnému návrhu. Návrh namítá nepoctivé vedení volební kampaně místostarostkou obce s poukazem na k návrhu přiloženou shora již citovanou písemnost. K uvedené námitce je nutno podotknout, že zákon o volbách do zastupitelstev obcí upravuje volební kampaň pouze v ust. § 30, v němž je uvedeno, že pro volební kampaň starosta může vyhradit plochu pro vylepení volebních plakátů, a to nejméně 10 dnů přede dnem voleb. Možnost jejího využívání musí odpovídat zásadě rovnosti kandidujících volebních stran. V době počínající třetím dnem přede dnem voleb a končící ukončením hlasování nesmějí být žádným způsobem zveřejňovány výsledky předvolebních a volebních průzkumů. Ve dny voleb je zakázána volební agitace a propagace pro volební strany i nezávislé kandidáty v objektu, v němž je umístěna volební místnost a v jeho bezprostředním okolí. Na rozdíl od zákona o volbách do parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých zákonů (zákon č. 247/1995 Sb., v platném znění), zákon o volbách do zastupitelstev obcí o požadavku čestného a poctivého vedení volební kampaně nehovoří. Nelze tedy dovodit, že by navrhovatelem tvrzeným způsobem mělo dojít k porušení zákona o volbách do zastupitelstev obcí. Námitky se netýkaly vyhrazování plochy pro vylepení volebních plakátů, netýkaly se zveřejňování výsledků předvolebních a volebních průzkumů, ani volební agitace a propagace v objektu, v němž je umístěna volební místnost, či v jeho bezprostředním okolí.

Na základě výše uvedeného proto Krajský soud v Brně dospěl k závěru, že návrh je nedůvodný a jako takový ho usnesení zamítl (§ 90 odst. 3 s.ř.s.).

Toto usnesení bude doručováno všem účastníkům řízení, vymezeným shora a bude zasláno na vědomí i Obecnímu úřadu Přítluky. Současně bude vyvěšeno na úřední desce soudu; právní moci nabývá usnesení dnem vyvěšení (§ 93 odst. 5 s.ř.s.).

Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ust. § 93 odst. 4 s.ř.s., podle něhož ve věcech volebního soudnictví nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení nejsou přípustné opravné prostředky (§ 104 odst. 1 s.ř.s.).

V Brně dne 12.11.2010

Mgr. Milan Procházka
předseda senátu