

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Procházky a soudců Mgr. Petra Kobylky a JUDr. Petra Polácha v právní věci navrhovatelů a) **Bc. J. K.**, b) **Mgr. T. T.**, c) **I. K.**, za účasti **Městského úřadu Moravský Krumlov** se sídlem v Moravském Krumlově, Klášterní 125, v řízení o neplatnosti hlasování ve volbách do zastupitelstva města Moravský Krumlov, konaných ve dnech 15. a 16.10.2010,

t a k t o :

- I. Návrh **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatelé jako osoby zapsané do seznamu voličů v městě Moravský Krumlov se návrhem ze dne 25.10.2010 (doručeným Krajskému soudu v Brně dne 26.10.2010) domáhali vyslovení neplatnosti voleb do zastupitelstva města Moravský Krumlov. Návrh odůvodnili tak, že obec Moravský Krumlov je rozdělená na osm volebních okrsků a v okrsku č. 1 nebyly připočteny hlasy odevzdané pro některé volební strany jako celek. U volební strany KDU-ČSL je uveden jako počet hlasů pro kandidáta č. 21 J. K. 0 hlasů, což se jeví jako velmi nepravděpodobné v celkovém objemu hlasů. Navíc se mnoho voličů obrátilo na místní organizaci KDU-ČSL s tím, že hlasovali pro stranu jako celek a jejich hlas se vůbec nezhodnotil.

Další nesrovnalosti jsou u volební strany ČSSD, neboť u kandidáta č. 21 L. S. je uveden pouze 1 hlas v celkovém součtu za výše zmíněný okrsek, což by znamenalo, že volební strana ČSSD získala pouze jeden hlas jako strana, nebo kandidát č. 21 L. S. jeden preferenční hlas pro osobu a volební strana ČSSD v tomto okrsku žádný hlas pro celou stranu, což je velmi nevěrohodný součet hlasů. Ve volební okrsku č. 1 byly špatně sečteny odevzdané hlasy. Tajemníkem Městského úřadu v Moravském Krumlově Ing. V. bylo z pomocných dokumentů, které měla volební okrsková komise k dispozici, zjištěno, že zřejmě došlo k chybě, která je shora popsána a může se jednat o chybu v řádě několika stovek hlasů pro určitou volební stranu, což může ovlivnit celkové výsledky komunálních voleb v obci Moravský Krumlov. Proto také tajemník Městského úřadu Moravský Krumlov odeslal všem subjektům a jejich volebním zmocněncům dopis, ve kterém zmiňuje, že mohlo zřejmě dojít k výše popsané chybě.

Na závěr návrhu navrhovatelé požadují, aby Krajský soud v Brně nařídil přepočítání hlasů ve volebním okrsku č. 1 v obci Moravský Krumlov a výsledek přičíst k celkovým výsledkům komunálních voleb v obci Moravský Krumlov.

Shora uvedený návrh, ač je označen jako návrh na neplatnost komunálních voleb v Moravském Krumlově, soud posoudil podle obsahu a podle závěrečného petitu jako návrh na vyslovení neplatnosti hlasování.

K návrhu byl přiložen přípis tajemníka Městského úřadu Moravský Krumlov Ing. P. V. ze dne 18.10.2010, adresovaný osobám, uvedeným v rozdělovníku, ve kterém je sděleno, že mohlo dojít ve volebním okrsku č. 1 k chybnému přepisu dat z papírové do PC podoby do dalšího zpracování, a to konkrétně u kandidáta č. 21 na kandidátní listině KDU-ČSL nebyly započítány žádné hlasy. V současné době nelze provést kontrolu ani případnou opravu dat přes ČSÚ pouze podání u příslušného krajského soudu.

Městský úřad Moravský Krumlov ve vyjádření k návrhu uvedl, že zaujal jako registrační úřad dle zák. č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, stanovisko k nutnosti informovat ostatní zúčastněné volební strany prostřednictvím zmocněnců a ještě téhož dne bylo odesláno všem zmocněncům volebních stran úřední oznámení o možné chybě při přepisu dat z písemného do počítačového zpracování, a to ve volebním okrsku č. 1 Moravský Krumlov, což bylo svědecky doloženo i tvrzením zapisovatelky výše uvedeného volebního okrsku č. 1, a to konkrétně u kandidáta č. 21 na kandidátní listině KDU-ČSL pana J. K. (v počítačovém zpracování chybně bez platného hlasu).

Český statistický úřad ve sdělení ze dne 10.11.2010, č.j. 243/2010-7115, uvedl, že na základě písemného požadavku soudu přepočítali výsledky hlasování do zastupitelstva města Moravský Krumlov ve volebním okrsku č. 1. Po novém zpracování výsledků hlasování v uvedeném okrsku ČSÚ zjistilo následující:

„Celkový zveřejněný počet platných hlasů v okrsku č. 1 činil 6 424 hlasů a byl proti námi zjištěnému počtu platných hlasů nižší o 913 hlasů. Rozdíly dle jednotlivých volebních stran jsou uvedeny v tabulce:

	Zveřejněné výsledky	Přepočítané výsledky	Rozdíl mezi zveřejněnými a přepočítanými výsledky (+,-)
Celkový počet platných hlasů	6 424	7 337	-913
v tom:			
STRANA SVOBODNÝCH OBČANŮ (SVOBODNÍ)	462	461	1
TOP 09	1 223	1 223	0
Křesťanská demokratická unie-Čs.str.lid.	785	808	-23
„STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ“	393	402	-9
Občanská demokratická strana	936	936	0
Komunistická strana Čech a Moravy	1 685	1 685	0
Česká strana sociálně demokratická	566	1 302	-736
Nezávislí	374	502	-146

Nejvyšší rozdíl v počtu platných hlasů byl registrován u volební strany č. 7 ČSSD (-736 hlasů) a u volební strany č. 8 Nezávislí (- 146 hlasů). U jednotlivých kandidátů ČSSD u přepočítaných výsledků byl rozdíl v počtu platných hlasů proti zveřejněným údajům od 34 do 37 hlasů, u kandidátů volební strany Nezávislí byl rozdíl v rozmezí od 6 do 9 hlasů.

Bylo zjištěno, že v okrsku č. 1 u volební strany č. 7 ČSSD kandidátka č. 21 L. S. získala 36 hlasů (ve zveřejněných výsledcích 1 hlas) a u volební strany č. 3 KDU-ČSL kandidát č. 21 J. K. získal 21 platných hlasů (ve zveřejněných výsledcích 0 hlasů).

V dalším kroku jsme po přepočítání výsledků hlasování v okrsku č. 1 zjišťovali, zda chybné zpracování v tomto okrsku má vliv na celkové výsledky voleb do Zastupitelstva města Moravský Krumlov. Podle zákonem stanovené metodiky jsme přepočítali celkové výsledky hlasování (zdroj: prezentační systém Českého statistického úřadu www.volby.cz — data za okrsky č. 2 až č. 8 + nové výsledky za okrsek č. 1) a dospěli jsme k tomuto zjištění:

Po promítnutí přepočítaných výsledků hlasování v okrsku č. 1 nedošlo ke změně jak při určení hranice 5% (zákonem stanovená výše pro postup do dalšího zjišťování výsledků voleb v dané obci — poměr hlasů k přepočtenému základu), tak ani ke změně počtu přidělených mandátů jednotlivým volebním stranám, které ve volbách do Zastupitelstva města Moravský Krumlov získaly mandát, tak ani ke změně pořadí kandidátů pro přidělení mandátů v rámci jednotlivých stran. Rovněž tak se nemění pořadí náhradníků pro přidělení mandátů v jednotlivých stranách.“

Podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, (dále jen „s. ř. s.“) za podmínek stanovených zvláštními zákony může se občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.

Podle ustanovení § 90 odst. 2 ZOV účastníky jsou navrhovatel, příslušný volební orgán a ten, jehož volba byla napadena.

Podle ustanovení § 60 odst. 1 ZOV podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva (dále jen „navrhovatel“). Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.

Podle ustanovení § 60 odst. 2 ZOV návrh na neplatnost hlasování může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky hlasování.

Na základě konkrétně specifikovaných námitek navrhovatelů, které byly navíc potvrzeny ve vyjádření Městského úřadu Moravský Krumlov, soud požádal Český statistický úřad o přepočítání výsledků hlasování do zastupitelstva města Moravský Krumlov v návrhu zmiňovaném volebním okrsku č. 1. Z vyjádření ČSÚ ze dne 10.11.2010 sice vyplývá, že byly zjištěny relativně značné rozdíly mezi zveřejněnými a nově přepočítanými výsledky, avšak zjištěné rozdíly nezpůsobují žádnou změnu jak při určení hranice 5 %, tak ani v počtu přidělených mandátů jednotlivým volebním stranám, tak ani změnu pořadí kandidátů pro přidělení mandátu v rámci jednotlivých stran a rovněž nemění pořadí náhradníků pro přidělení mandátů v jednotlivých stranách. Shora uvedené závěry se týkají i v návrhu jmenovaných kandidátů, a to J. K. (kandidát č. 21 volební strany č. 3 KDU-ČSL), který získal 21 hlasů a L. S. (kandidátka č. 21 volební strany č. 7 ČSSD), která získala 36 hlasů.

V této souvislosti soud poukazuje na usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20.11.2006, č.j. VOL 77/2006-26, dostupné na www.nssoud.cz, podle něhož: „*Jak Nejvyšší správní soud judikoval již dříve (viz např. usnesení ze dne 2. 7. 2004, č.j. Vol 6/2004 -12, publikované pod č. 354/2004 Sb. NSS), v obecné rovině existují tři základní předpoklady vyhovění volební stížnosti: (1) protizákonnost, tzn. porušení některých ustanovení volebního zákona; (2) vztah mezi touto protizákonností a zvolením kandidáta, jehož volba je napadena volební stížností, a (3) zásadní intenzita této protizákonnosti, která ve svých důsledcích musí přinejmenším výrazně zpochybňovat volbu kandidáta. Jinak řečeno, tato intenzita musí v konkrétním případě dosahovat takového stupně, že je možno se důvodně domnívat, že pokud by k protizákonnému jednání nedošlo, nebyl by tento kandidát zřejmě vůbec zvolen. Zjednodušeně řečeno, musí jít o takovou intenzitu, která způsobuje zásadní zpochybnění volebních výsledků.*“

Soud proto uzavírá, že sice zjistil chyby při sčítání hlasů ve volebním okrsku č. 1, avšak po připočtení nově přepočítaných výsledků k již zjištěným výsledkům za zbývající volební okrsky č. 2 až č. 8 bylo zjištěno, že uvedená pochybení nemají vliv na celkové volební výsledky. Proto soud návrh navrhovatelů na vyslovení neplatnosti hlasování ve volbách do zastupitelstva města Moravský Krumlov, konaných ve dnech 15. a 16.10.2010, v plném rozsahu jako nedůvodný zamítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 93 odst. 4 s.ř.s., podle něhož ve volebních věcech žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení nejsou přípustné opravné prostředky (§ 104 odst. 1 s.ř.s.).

V Brně dne 15.11.2010

Mgr. Milan Procházka
předseda senátu