

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Procházky a soudců Mgr. Petra Kobylky a JUDr. Petra Polácha v právní věci navrhovatele: **K. S.**, za účasti **Městského úřadu Mikulov**, se sídlem v Mikulově, Náměstí 1 a **zvolených členů obecního zastupitelstva obce Perná**, v řízení o neplatnost voleb do zastupitelstva obce Perná, konaných ve dnech 15. a 16.10.2010

t a k t o :

- I. Návrh **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem ze dne 26.10.2010 se navrhovatel domáhal, aby soud vyslovil neplatnost voleb do obecního zastupitelstva obce Perná, konaných ve dnech 15. a 16.10.2010 s odůvodněním, že stávající starosta obce Perná Ing. L. M. měl zneužít svého postavení a funkce v prospěch svůj a všech spolukandidátů za stranu KDU-ČSL, již je volební lídr tím, že neinformoval občany, že bude vydán zpravodaj obce „Perný život“ – č. XV.2010, vydávaný jako občasník nákladem 300 ks, který je určen a distribuován občanům zdarma z finančních nákladů obce. Neumožnil tím, jak jednotlivcům, tak stranám a hnutím, kandidujícím v obci Perná, se v tomto zpravodaji zúčastnit volební agitace, zvýhodnil zde sám sebe a kandidáty za stranu KDU-ČSL. Tím dopomohl k získání velkého počtu hlasů ve volbách, přičemž byla narušena rovnost předvolební kampaně pro všechny zúčastněné kandidáty. Zpravodaj byl občanům dodáván ve dnech 4. a 5.10.2010, v období volební kampaně a obsah článků, zejména na straně 1-3 napovídá, že tohoto starosta obce využil jako předvolební kampaň pro svoji propagaci a prospěch strany, za kterou kandidoval. K návrhu byl přiložen shora poukazovaný výtisk zpravodaje obce Perná „Perný život“. V této tiskovině se m.j. vyjadřuje starosta obce ke komunálním volbám 2010, jsou zde vyjmenovány akce proběhlé v obci v rámci minulého volebního období, je zde komentována komplexní pozemková úprava a nový územní plán obce. V uvedené tiskovině je m.j. dále zvýrazněn text (zřejmě navrhovatelem), že *je třeba zvážit, kteří kandidáti mají alespoň základní představu o práci v zastupitelstvu obce*, dále je uvedeno, že *zastupitelstvo pracuje ve stávajícím složení už čtvrtý rok, díky každodennímu spěchu a běžným starostem většinou ani nepostřehneme, co se za toto období podařilo vybudovat a pořídit. Jakmile se něco podaří, za chvíli se to stává samozřejmostí, jakoby to zde bylo odjakživa a ani si neuvědomíme, kolik to stálo námahy, času a vyřizování... I s žádostmi na menší částky dotace byla spojena stejně rozsáhlá administrativa, jako s velkými dotacemi.*

Bohužel kvůli tomu zbývalo méně času na komunikaci a setkávání s občany. Rád bych touto cestou poděkoval všem zastupitelům i všem ostatním občanům za Vaši důvěru a konstruktivní spolupráci na společném díle a chtěl bych nabídnout společně se svými spolukandidáty své zkušenosti, znalosti a poctivou práci i do dalšího volebního období v kontinuální návaznosti na rozpracované projekty, pro které jsou připraveny podklady, či podány žádosti o dotace. Není jich málo, jak vyplývá z následujícího přehledu... Budeme hledat finanční zdroje, které by umožnily potřebné přeložky vedení vysokého napětí elektrického proudu, potřebné pro další rozšíření zástavbových území. V rámci dotačních programů chceme najít zdroje na rekonstrukci veřejného osvětlení a na opravu padající hřbitovní zdi. Určitě budou opět vyčleněny prostředky na podporu sportu, kultury, rodin s dětmi, hasičů, vinařství a turistiky, sociálního programu, památkové péče a další. Chceme usilovat o stále zlepšování pořádku a celkového vzhledu obce a o budování dobrých vztahů mezi občany... Problémem ale nyní je to, že kdybychom chtěli v této situaci vyjmout z ÚP Perná napadený koridor rychlostní silnice R 52, jednalo by se o časově a finančně náročné přepracování všech textových částí i výkresů v návaznosti na všechny ostatní součásti ÚP Perná... Po dvouhodinové diskusi na zasedání zastupitelstva obce s pořizovatelem, paní I. P., bylo prozatím rozhodnuto o nejlevnější, ale nejzdlouhavější z možných variant: pozastavit práce na pořízení územního plánu Perná do doby vydání ZÚR Jihomoravského kraje... Potenciální žalobci by měli zodpovědně zvážit důsledky, které tato patová situace pro naši obec znamená a jejich právní poradci by s ohledem na pro obec rozsáhlé negativní důsledky tohoto stavu měli navrhnout konstruktivní a rychlý způsob schválení nového ÚP tak, aby v případě žaloby proti koridoru R 52 nebyl narušen i celý ÚP Perná, ale případně jen žalovaná část ÚP. Přestože podle průzkumu více než polovina obyvatel naší obce nesouhlasí s výstavbou rychlostní silnice R 52 v katastru naší obce, nikdo z občanů zároveň nesouhlasí s tím, aby odpůrci stavby této silnice si brali jako rukojmí pro své cíle takto významný a pro obec potřebný dokument. Zvažujeme v této věci podat žádost o pomoc na adrese kanceláře ombudsmana.

Příslušný volební orgán – Městský úřad Mikulov k soudem projednávanému návrhu sdělil, že do zastupitelstva obce Perná bylo zaregistrováno celkem pět volebních stran – Občanská demokratická strana, Komunistická strana Čech a Moravy, ŽENY PRO PERNOU, Sdružení nezávislých pro Pernou a Křesťanská a demokratická unie – Československá strana lidová. Poslední jmenovaná strana podala kandidátní listinu dne 9.8.2010 prostřednictvím svého zmocněnce P. M. Rozhodnutí o kandidátní listině bylo zveřejněno na úřední desce města Mikulov dne 25.8.2010. K předmětnému návrhu se dále vyjádřil zastupitel, zvolený ve volbách do zastupitelstva obce Perná, konaných ve dnech 15. – 16.10.2010, Ing. L. M., dosavadní starosta obce Perná, který uvedl, že zmiňovaný zpravodaj je vydáván jako občasník v přibližném intervalu cca 1x za 3 – 4 měsíce, tedy každý zájemce o publikování v tomto zpravodaji může sám předem předpokládat přibližný termín dalšího vydání, je určen zpravidla časovými možnostmi redaktorky V. G., která je studentkou žurnalistiky a dále množstvím příspěvků, které se jí podaří shromáždit. Není povinností starostky o tomto termínu předem informovat občany. Možnost publikovat ve výše uvedeném zpravodaji má každý občan bez omezení, v tiráži každého vydání je uveden i e-mailový kontakt redakce, kam je možno zasílat příspěvky. Pokud je známo, žádná strana ani hnutí kandidující do voleb obecního zastupitelstva nezaslala žádný svůj předvolební příspěvek, ani nevznesla požadavek redaktorce ani starostovi na jeho zveřejnění. Není tedy pravdou, že by starosta obce neumožnil jednotlivcům či stranám a hnutím, kandidujícím v obci, se v tomto časopise zúčastnit volební agitace. Strana KDU-ČSL, ani jednotliví kandidáti za tuto stranu nepublikovali v uvedeném zpravodaji svoji předvolební agitaci. Články na str. 1 – 3 zpravodaje shrnují činnost dosavadního zastupitelstva obce za uplynulé volební období a předkládají seznam rozpracovaných akcí a plánů přesahujících do dalšího volebního období

bez ohledu na to, která strana či hnutí je bude v následujícím volebním období řešit. Členové stávajícího zastupitelstva v době zveřejnění článku byli z různých stran a hnutí, většina z nich kandidovala i do následujícího volebního období, jedním z nich je i navrhovatel. Obdobné články se souhrnem činnosti a s plány do dalšího období byli v uvedeném zpravodaji zveřejňovány každoročně koncem roku nebo na začátku následujícího. Ing. L. M. přiložil k vyjádření obdobný text zveřejněný ve zpravodaji „Perný život“ č. XIII/2010, který byl vydán počátkem roku 2010. Byly zde obsaženy všeobecné informace o termínu konání voleb a o tom, které strany a hnutí (uvedeny v abecedním pořadí) sestavili pro toto volební období své kandidátní listiny. Obsahoval i všeobecnou výzvu k účasti občanů ve volbách a k zodpovědnosti voličů při výběru jednotlivých kandidátů napříč všemi kandidujícími stranami a hnutími. Volební programy či další propagační materiály jednotlivých kandidujících stran a hnutí v Perné bylo možné zveřejnit na včas vyhrazené ploše – nástěnka na budově pošty v Perné. Navrhovatel za svoji stranu – ODS zde zveřejnil pouze seznam kandidátů za tuto stranu bez uvedení volebního programu. Následně těsně před volbami distribuoval do poštovních schránek jednotlivých domácností v Perné obálky s výzvou ke „změně poměrů a celkové atmosféry v obci“. Opět zde nezmínil konkrétní body volebního programu své strany. Text uvedené výzvy přiložil Ing. L. M. ke svému vyjádření. Žádným způsobem nedošlo k porušení rovnosti v předvolební kampani pro všechny zúčastněné kandidáty. Výsledek voleb odpovídá tomu, jak voliči po celé minulé volební období dlouhodobě vnímali činnost jednotlivých kandidátů a jaké vkládali naděje a důvěru do jejich další činnosti. Uvedený názor nemohl být ovlivněn publikováním všeobecných článků posledního vydání obecního zpravodaje.

Krajský soud poté, co zjistil včasnost podaného návrhu, posoudil toto podání podle jeho obsahu jako návrh na neplatnost voleb do obecního zastupitelstva obce Perná, konaných ve dnech 15. a 16.10.2010.

Podle ust. § 60 odst. 3 zák. č. 491/2001 Sb. o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o volbách do zastupitelstev obcí“), může návrh na neplatnost voleb podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledek voleb.

Tuzemské volební soudnictví nezná absolutní vady volebního řízení (tzv. absolutní zmatky volebního řízení), tedy takové porušení ustanovení volebního předpisu, které by mělo za následek automatické zrušení voleb či hlasování. Všechny možné vady a pochybení je v tomto smyslu třeba považovat za relativní a jejich význam je třeba poměřovat jejich dopadem na výsledek voleb do zastupitelského orgánu jako takového nebo na výsledek volby konkrétního kandidáta, popř. na výsledek hlasování. Řízení je tedy založeno na ústavním principu ochrany rozhodnutí, které vzešlo z vůle většiny, vyjádřené svobodným rozhodováním a respektujícím práva menšiny (čl. 6 Ústavy). Rozhodnutí voličů jako suveréna může soudní moc změnit jen ve výjimečných případech, kdy vady volebního procesu uzpůsobily nebo mohly prokazatelně způsobit, že by voliči rozhodli jinak. Platí přitom vyvrátitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá. Řízení ve věcech volebních je determinováno ústavním principem ochrany rozhodnutí vůle většiny voličů, kterýžto může narušit jen taková vada volebního procesu, která by byla schopna způsobit jiný výsledek voleb. Je na navrhovateli, aby toto nejenom tvrdil, ale i prokázal.

Jak je shora uvedeno, navrhovatel namítal, že Ing. L. M., starosta obce Perná, zneužil svého postavení a funkce ve svůj prospěch a prospěch spolukandidátů za stranu KDU-

ČSL tím, že neinformoval občany, že bude vydán shora uvedený zpravodaj, neumožnil jak jednotlivcům, tak stranám a hnutím kandidujícím v obci Perná, se v tomto zpravodaji zúčastnit volební agitace a navíc zde sám zvýhodnil sebe a kandidáty za stranu KDU-ČSL. Tímto jednáním měl dopomoci k zisku velkého počtu hlasů.

K této námitce je nutno uvést, že samotná skutečnost vydání předmětného zpravodaje bez toho, že by o vydání měli být informováni občané obce Perná, ani navrhovatelem poukazovaný obsah tohoto zpravodaje, není v rozporu s žádným ustanovením zákona o volbách do zastupitelstev obcí, přičemž *pouze jednání, kterým byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledek voleb, mohou být důvodem pro vyhovění předmětnému návrhu*. Zákon o volbách do zastupitelstev obcí upravuje volební kampaň pouze v ust. § 30, v němž je uvedeno, že pro volební kampaň starosta může vyhradit plochu pro vylepení volebních plakátů, a to nejméně 10 dnů přede dnem voleb. Možnost jejího využívání musí odpovídat zásadě rovnosti kandidujících volebních stran. V době počínající třetím dnem přede dnem voleb a končící ukončením hlasování nesmějí být žádným způsobem zveřejňovány výsledky předvolebních a volebních průzkumů. Ve dny voleb je zakázána volební agitace a propagace pro volební strany i nezávislé kandidáty v objektu, v němž je umístěna volební místnost a v jeho bezprostředním okolí. Na rozdíl od zákona o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých zákonů (zákon č. 247/1995 Sb. v platném znění), zákon o volbách do zastupitelstev obcí o požadavku čestného a poctivého vedení volební kampaně nehovoří. Námitky vznesené navrhovatelem se netýkaly vyhrazování plochy pro vylepení volebních plakátů, netýkaly se zveřejňování výsledků předvolebních a volebních průzkumů, ani volební agitace a propagace v objektu, v němž byla umístěna volební místnost či v jeho bezprostředním okolí. *Nelze tedy dovodit, že by navrhovatelem tvrzeným způsobem mělo dojít k porušení zákona o volbách do zastupitelstev obcí.*

Na základě výše uvedeného Krajský soud v Brně dospěl k závěru, že návrh je nedůvodný a jako takový ho usnesením zamítl (§ 90 odst. 3 s.ř.s.).

Toto usnesení bude doručováno všem účastníkům řízení, vymezeným shora a bude zasláno na vědomí i Obecnímu úřadu Perná. Současně bude vyvěšeno na úřední desce soudu; právní moci nabývá usnesení dnem vyvěšení (§ 93 odst. 5 s.ř.s.).

Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ust. § 93 odst. 4 s.ř.s., podle něhož ve věcech volebního soudnictví nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné (§ 104 odst. 1 s.ř.s.).

V Brně dne 16.11.2010

Mgr. Milan Procházka
předseda senátu