

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Procházky a soudců Mgr. Petra Kobylky a JUDr. Petra Polácha v právní věci navrhovatele **Ing. M. V.**, za účasti **Městského úřadu Šlapanice**, Opuštěná 9/2, 656 70 Brno a **zastupitelů, zvolených do zastupitelstva obce Ostopovice** ve volbách, konaných ve dnech 15. a 16.10.2010, v řízení o neplatnost voleb, neplatnost hlasování a neplatnost volby kandidátů

t a k t o :

I. Pořadí náhradníků u volební strany č. 3 – Občanská demokratická strana **s e m ě n í** tak, že kandidát č. 6 L. H. se posouvá na místo prvního náhradníka a kandidát č. 4 V. S. se posouvá na místo druhého náhradníka.

II. Ve zbytku se návrh **z a m í t á** .

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem, došlým soudu dne 29.10.2010, se navrhovatel domáhal, aby soud vyslovil neplatnost volby kandidátů, neplatnost hlasování ve volbách a neplatnost voleb do zastupitelstva obce Ostopovice, konaných ve dnech 15. a 16.10.2010. Navrhovatel se dále domáhal, aby soud uložil Českému statistickému úřadu povinnost provést opravu zápisu o výsledku voleb do zastupitelstva obce Ostopovice, konaných ve dnech 15. a 16.10.2010 a aby dále uložil povinnost Státní volební komisi provést opravu vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstva obce Ostopovice, konaných ve dnech 15. a 16.10.2010. Návrh byl odůvodněn tvrzením, že paní L. C., členka okrskové volební komise, delegovaná stranou ODS, měla navrhovatele upozornit, že v průběhu posuzování hlasovacích lístků ve smyslu ust. § 41 zákona č. 491/2001 Sb. o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o volbách do zastupitelstev obcí“) došlo k nesprávnému vyřazení platných volebních lístků, tedy k označení platných hlasů za neplatné, přičemž se jednalo nejčastěji o hlasovací lístky ODS. Jako neplatné byly vyřazeny hlasovací lístky, na kterých byla křížkem označena jak volební strana, tak současně její kandidáti. Uvedený postup je rozporný se zákonem, neboť v takovém případě pouze nemá být k daným preferenčním hlasům přihlíženo, tedy má být postupováno tak, jakoby na hlasovacím lístku byla označena pouze volební strana, nikoliv tak, že by měl být daný hlasovací lístek vyřazen jako neplatný. Uvedené tvrzení navrhovatel dokládal odkazem na webové stránky, www.volby.cz.

K návrhu se vyjádřil Městský úřad Šlapanice jako příslušný volební orgán. Uvedl, že pouze okrsková volební komise dbá o pořádek ve volební místnosti, zajišťuje a dozírá na

průběh hlasování, sčítá hlasy a vyhotovuje zápis o průběhu a výsledku hlasování, odevzdává volební dokumentaci do úschovy obecnímu úřadu s výjimkou jednoho stejnopisu zápisu o průběhu a výsledku hlasování. Dne 30.9.2010 proběhlo na Městském úřadě Šlapanice školení předsedů, místopředsedů a zapisovatelů okrskových volebních komisí za účasti Českého statistického úřadu. Ten formou instruktážní kazety naprosto přehledně a srozumitelně popisoval způsob hlasování a posuzování platnosti a neplatnosti hlasovacích lístků. Okrsková volební komise měla dále k dispozici jako volební materiál zákon o volbách do zastupitelstev obcí a Pokyny pro postup okrskových volebních komisí při realizaci závazného systému zjišťování a zpracování výsledků voleb do zastupitelstev obcí. Další účastníci řízení, zvolení zastupitelé do zastupitelstva obce Ostopovice se k návrhu nevyjádřili. Obecní úřad Ostopovice se k návrhu vyjádřil tak, že podle sdělení předsedkyně okrskové volební komise pro volby do zastupitelstva obce Ostopovice p. M. M. byly jako neplatné vyřazeny všechny volební lístky, které byly označeny křížkem pro volební stranu a současně preferenčními křížky u jmen kandidátů stejné strany. Za neplatné takto vyhodnotila OVK několik desítek lístků, a to pro kandidáty všech stran účastnících se voleb. L. C., na jejíž údajné tvrzení navrhovatel v návrhu odkazoval, soudu uvedla, že byla členkou okrskové volební komise v Ostopovicích v předmětných volbách, přičemž postup při vyhodnocování volebních lístků byl podle jejího názoru v souladu s danými pokyny, se kterými byla seznámena.

Krajský soud v Brně poté, co zjistil včasnost podaného návrhu, posoudil toto podání podle jeho obsahu jako návrh na neplatnost voleb, neplatnost hlasování a neplatnost voleb kandidátů do obecního zastupitelstva obce Ostopovice, konaných ve dnech 15. a 16.10.2010.

Podle ust. § 60 odst. 2 zákona o volbách do zastupitelstev obcí návrh na neplatnost hlasování může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky hlasování.

Podle ust. § 60 odst. 3 tohoto zákona návrh na neplatnost voleb může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky voleb.

Podle ust. § 60 odst. 4 zákona o volbách do zastupitelstev obcí může návrh na neplatnost volby kandidáta podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledek volby tohoto kandidáta.

Kromě předmětného návrhu, vyjádření účastníků v řízení k němu, vyjádření Obecního úřadu Ostopovice a L. C. soud v dané věci vycházel ze skutečností známých mu z jeho činnosti, které se týkají zjišťovaných skutečností v řízení vedeném u něj pod sp. zn. 29 A 103/2010, navrhovatele Občanské demokratické strany, oblastního sdružení Brno-venkov, za účasti Obecního úřadu Ostopovice a zastupitelů, zvolených do zastupitelstva obce Ostopovice ve volbách konaných ve dnech 15. a 16.10.2010 v řízení o návrhu na vyslovení neplatnosti hlasování v těchto volbách, kdy Krajský soud v Brně vydal dne 8.11.2010 pod č.j. 29 A 103/2010 – 56, usnesení, kterým změnil pořadí náhradníků u volební strany č. 3 – Občanská demokratická strana tak, že kandidát č. 6 L. H. se posouvá na místo prvního náhradníka a kandidát č. 4 V. S. se posouvá na místo druhého náhradníka. Ve zbytku byl návrh na vyslovení neplatnosti hlasování ve volbách zamítnut. V uvedené věci Krajský soud v Brně vycházel především ze sdělení Českého statistického úřadu, sekce analýz a diseminace, regionálního zmocněnce ČSÚ pro Jihomoravský kraj ze dne 27.10.2010, č.j. 223/2010-7115, v němž je uvedeno, že citovaný orgán přepočítal k podnětu soudu výsledky hlasování ve volebním okrsku č. 1 v obci Ostopovice, k přepočítání byly využity oficiální

výsledky z prezentačního systému Českého statistického úřadu a část volebního materiálu, kdy se jednalo o 69 obálek pro volbu do zastupitelstva obce s původním označením „neplatné hlasovací lístky“. Na žádost soudu byla posouzena platnost či neplatnost hlasovacích lístků, vložených do těchto obálek s výsledkem: v šesti obálkách byl vložen hlasovací lístek pro volbu do Senátu Parlamentu ČR, ve čtyřech byly neplatné hlasovací lístky do zastupitelstva obce, neupravené hlasovací lístky – voliči nevyužili možnost zakřížkovat buď volební stranu, nebo kandidáty, nebo kombinaci volby, v jedné obálce na hlasovacím lístku volič označil kandidáty kroužkem místo křížkem. Ve zbývajícím počtu obálek bylo celkem 58 platných hlasovacích lístků. Z těchto hlasovacích lístků byly sečteny „čárkovací“ metodou hlasy pro jednotlivé kandidáty a byl vypočítán celkový počet hlasů pro jednotlivé volební strany. Takto zjištěné počty byly připočítány k oficiálně zveřejněným údajům a podle zákonem stanovené metodiky byl postupně proveden nový výpočet výsledků hlasování v okrsku, resp. v obci (jedná se o jednookreskovou obec) se závěrem, že po přepočítání hlasů kandidátům (volebním stranám) z původně vyřazených „neplatných“ hlasovacích lístků nedošlo ke změně jak v postupu do dalšího zjišťování výsledků (5 % hranice), tak ke změně počtu přidělených mandátů jednotlivým volebním stranám a také nedošlo ke změně určení kandidátů pro přidělení mandátů a jejich pořadí v rámci jednotlivých volebních stran. Jedinou změnou proti oficiálním výsledkům je změna pořadí náhradníků u volební strany č. 3 „Občanská demokratická strana“, kandidát č. 6 L. H. se posouvá na místo prvního náhradníka, kandidát č. 4 V. S. se posouvá na místo druhého náhradníka.

Z oficiálně vyhlášených výsledků voleb do Zastupitelstva obce Ostopovice a zveřejněných na www.volby.cz je zřejmé, že volební strana Společně pro Ostopovice získala 9 mandátů s následujícím pořadím a počtem hlasů zvolených kandidátů: 1. J. K. 434 hlasů, 2. J. S. 414 hlasů, 3. P. V. 398 hlasů, 4. Z. B. 337 hlasů, 5. B. C. 356 hlasů, 6. E. B. 318 hlasů, 7. P. P. 335 hlasů, J. S. 373 hlasů, 9. L. L. 390 hlasů; volební strana Křesťanská a demokratická unie – Československá strana lidová získala 3 mandáty s následujícím pořadím a počtem hlasů zvolených kandidátů: 1. L. P. 245 hlasů, 2. P. Ch. 198 hlasů, 3. P. H. 193 hlasů a volební strana Občanská demokratická strana získala 3 mandáty s následujícím pořadím a počtem hlasů zvolených kandidátů: 1. P. M., st., 2. P. M., ml. a 3. J. C.

I v nyní projednávané věci soud vycházel z citovaného sdělení Českého statistického úřadu, neboť tento státní orgán představuje na úseku voleb specializovaný a nezávislý orgán státní správy, disponující příslušnými technickými prostředky. Dospěl proto shodně s názorem zdejšího soudu, vysloveným ve shora poukazované věci sp. zn. 29 A 103/2010 k závěru, že k volební vadě, tedy k porušení volebního zákona vyřazením celkem 58 platných volebních lístků došlo, přičemž byla naplněna objektivní příčinná souvislost mezi touto protizákonností a pořadím pouze náhradníků u volební strany „Občanská demokratická strana“. Ve vztahu ke zvoleným zastupitelům do zastupitelstva obce Ostopovice uvedená volební vada zůstala s ohledem na výše uvedenou argumentaci bez vlivu. Nedošlo tak k zásadnímu zpochybnění volebních výsledků, tedy ani k tomu, aby byly dány předpoklady pro opakování voleb do zastupitelstva obce Ostopovice.

Na základě uvedených skutečností soud návrhu vyhověl pouze v tom směru, že vyslovil změnu pořadí náhradníků volební strany č. 3 – Občanská demokratická strana, a to tak, že kandidát č. 6 L. H. se posouvá na místo prvního náhradníka a kandidát č. 4 V. S. se posouvá na místo druhého náhradníka. Ve zbytku byl návrh na vyslovení neplatnosti hlasování, neplatnosti voleb a neplatnosti volby kandidátů ve volbách do zastupitelstva obce Ostopovice, konaných ve dnech 15. a 16.10.2010, zamítnut pro nedůvodnost. Soud totiž neshledal, že by byly dány podmínky pro to, aby mohl ve zbytku návrhu vyhovět, neboť

nebyly shledány žádné jiné volební vady (porušení zákona o volbách do zastupitelstev obcí), které by měly vést k vyhovění předmětnému návrhu nad rámec výroku pod bodem I. tohoto usnesení. Soud dále vzhledem k existenci dříve vydaného poukazovaného usnesení Krajského soudu v Brně, č.j. 29 A 103/2010 – 56, ze dne 8.11.2010, zvažoval, zda je možné přistoupit k meritornímu rozhodnutí v nyní projednávané věci, přičemž shledal, že zde nejsou dány podmínky pro odmítnutí návrhu ve smyslu ust. § 46 odst. 1 či 2 zákona č. 150/2002 Sb. soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů, neboť se nejedná o překážku věci dříve již zahájené či rozhodnuté, a to proto, že v nyní projednávané věci jde o odlišný okruh účastníků řízení především v osobě navrhovatele a dále jde částečně též i o jiný nárok vymezený žalobním petitem; soud též neshledal ani jiné neodstranitelné nedostatky řízení, či jiné skutečnosti, které by odůvodňovaly odmítnutí návrhu ve smyslu ust. § 46 odst. 1 a 2 s.ř.s.

Toto usnesení bude doručováno všem účastníkům řízení, vymezeným shora a bude zasláno na vědomí i Obecnímu úřadu Ostopovice. Současně bude vyvěšeno na úřední desce soudu; právní moci nabývá usnesení dnem vyvěšení (§ 93 odst. 5 s.ř.s.).

Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ust. § 93 odst. 4 s.ř.s., podle něhož ve věcech volebního soudnictví nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné (§ 104 odst. 1 s.ř.s.).

V Brně dne 18.11.2010

Mgr. Milan Procházka
předseda senátu