

U S N E S E N Í :

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Jarmilou Ďáskovou ve věci
žalobce **I.K.**, ev. č...., státní příslušnost
....., t.č. neznámého pobytu,
zast. opatrovníkem organizací SOZE, se sídlem Mostecká 5, 614 00 Brno,
proti
žalovanému **Ministerstvu vnitra České republiky**, odbor azylové a migrační politiky,
pošt. schránka 21/OAM, 170 34 Praha 7,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 11. 2011, č.j.

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Návrh na přiznání odkladného účinku žaloby ze dne 28.11.2011 se zamítá.**
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím Ministerstva vnitra ČR, odbor azylové a migrační politiky, ze dne 24.11.2011, č.j...., bylo o žádosti žalobce o udělení mezinárodní ochrany rozhodnuto tak, že je nepřipustná podle § 10a písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákona o azylu), ve znění pozdějších předpisů a řízení o jejím udělení bylo zastaveno podle § 25 písm. i) zákona č. 325/1999 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákona o azylu), ve znění pozdějších předpisů.

Žalobou ze dne 28. 11. 2011, doručenou Krajskému soudu v Brně dne 28. 11. 2011, se žalobce domáhal zrušení shora citovaného rozhodnutí žalovaného a vrácení věci tomuto správnímu orgánu k dalšímu řízení. Současně žalobce navrhl, aby soud žalobě přiznal odkladný účinek s ohledem na to, že výkon napadeného rozhodnutí by pro něj znamenal nenahraditelnou újmu.

Žalobce byl k datu podání žaloby hlášen k pobytu na území České republiky v Příjímacím středisku ..., se sídlem V průběhu řízení se soudu žalobci nepodařilo na uvedenou adresu doručit soudní písemnost, proto učinil dotaz na současný pobyt žalobce na Policii ČR, Ředitelství služby Cizinecké policie, evidenční odbor, se sídlem Olšanská 2, 130 51 Praha 3. Sdělením ze dne 23.12.2011 bylo soudu Policií ČR, Ředitelstvím služby Cizinecké policie, evidenčním odborem, oznámeno, že poslední známou adresou žalobce bylo Pobytové středisko ..., a že mu bylo vystaven výjezdní příkaz GA0169839 s platností do 18. 1. 2012. Žalobce soudu do dnešního dne svoji novou adresu nesdělil.

Z evidence vedené žalovaným soud zjistil, že žalobce odešel dne 28. 11. 2011 z Příjímacího střediska ... , nová adresa jeho pobytu po tomto datu v evidenci uvedena nebyla.

Podle ust. § 33 odst. b) zákona o azylu ve znění pozdějších zákonů, soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany (žalobce).

Při svém rozhodování vycházel soud z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu (viz rozsudek č.j. 7 Azs 271/2004 – 58 ze dne 26. 5. 2005, www.nssoud.cz), nemožnost zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu (§ 33 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu) je dána jen tam, kde krajský soud vyvíjel požadované úsilí ke zjištění místa pobytu žadatele a přes toto úsilí a případně další pátrání v příslušných evidencích pobyt žadatele nebyl zjištěn a zůstal zcela neznámý. O nemožnost zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu ale nejde tam, kde je zjištěno, že se žadatel v hlášeném místě pobytu zdržuje příležitostně, jeho nepřítomnost v bytě je dočasná a omezuje se na kratší dobu, a to i v případě, že momentální místo jeho pobytu, např. z pracovních důvodů, není přesně známo.

Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že žalobce se nezdržuje v místě, které soudu udal jako místo svého pobytu. Další místo pobytu se krajskému soudu nepodařilo zjistit ani ve spolupráci s žalovaným (který je dle zákona o azylu povinen vést evidenci o pobytu uchazečů o mezinárodní ochranu) či s oddělením cizinecké policie České republiky. Krajský soud svým postupem vyčerpал všechny standardní možnosti, kterými bylo možno místo pobytu žalobce zjistit, považuje za prokázané, že pobyt žalobce není znám. Tuto skutečnost spojuje § 33 písm. b) zákona o azylu s důvodem pro zastavení řízení o žalobě, soud proto řízení dle § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

O návrhu na přiznání odkladného účinku soud rozhodl ve smyslu ust. § 73 odst. 2 s.ř.s. tak, že jej zamítl, neboť nebyly splněny podmínky pro jeho vydání, když řízení bylo zastaveno.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věty první s.ř.s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední

den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 22. února 2012

JUDr. Jarmila Ďásková
samosoudkyně