

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Zuzanou Bystřickou ve věci žalobce **A.S.**, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra České republiky**, Odbor azylové a migrační politiky, pošt. schr. 21/AOM, 170 34 Praha 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 11. 2011, č.j. OAM-310/ZA-ZA06-ZA12-2011,

t a k t o :

I. Žaloba doručená Krajskému soudu v Brně dne 29. 11. 2011 se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou osobně u Krajského soudu v Brně dne 29. 11. 2011 žalobce napadl rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 11. 2011, č.j. OAM-310/ZA-ZA06-ZA12-2011, kterým byla zamítnuta jeho žádost o udělení mezinárodní ochrany jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. f) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu), ve znění pozdějších předpisů.

Z vyjádření žalovaného k žalobě ze dne 17. 1. 2012 soud zjistil, že žalobce podal totožnou žalobu proti témuž rozhodnutí správního orgánu i ke Krajskému soudu v Praze, tato žaloba byla podána k poštovní přepravě dne 28. 11. 2011, Krajskému soudu v Praze byla doručena dne 29. 11. 2011 a byla zaevidována pod sp. zn. 46Az 9/2011. Krajský soud v Praze věc pak postoupil pro místní nepříslušnost Krajskému soudu v Ústí nad Labem, věc je zde vedena pod spisovou značkou 58Az 8/2011. Žalovaný ke svému vyjádření připojil opis žaloby podané ke Krajskému soudu v Praze.

Žaloba byla ke Krajskému soudu v Brně podána osobně dne 29. 11. 2011, tedy ve stejný den jako ke Krajskému soudu v Praze. Dotazem bylo u Krajského soudu v Praze zjištěno, že žaloba žalobce byla ke Krajskému soudu v Praze doručena dne 29. 11. 2011 a byla usnesením postoupena místně příslušnému Krajskému soudu v Ústí nad Labem, hodina doručení této žaloby však ve spisovém rejstříku není uvedena. Z razítka podatelny, kterým je opatřena kopie žaloby zaslaná zdejšímu soudu žalovaným je zřejmé pouze, že žaloba byla KS v Praze doručena 29. 11. 2011, čas zde uveden není. Žaloby byly zcela totožné, na jejich první straně je jako adresát označen Krajský soud v Praze.

Podle ust. § 32 soudního řádu správního (dále jen s.ř.s.), řízení je zahájeno dnem, kdy návrh došel soudu; týká-li se návrh věcí uvedených v § 4 odst. 1 s.ř.s., nazývá se návrh žalobou.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Nejvyšší správní soud se k otázce překážky litispendence vyjádřil ve svém rozhodnutí ze dne 30. 7. 2044, č.j. 4Azs 189/2004 - 49 (evidovaném na www.nssoud.cz pod evidenční zn. Ej 423/2004) podle kterého: „pro posouzení překážky již probíhajícího řízení (§ 83 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s.) je ve smyslu § 32 s. ř. s. rozhodné, kdy žaloby došly soudu (soudům); naopak bez významu zůstává, která z žalob byla dříve předána k poštovní přepravě.“ Toto rozhodnutí však nelze úspěšně aplikovat na projednávanou věc, neboť obě žaloby byly doručeny soudům téhož dne, přičemž nelze zjistit, která žaloba byla doručena dříve.

Soud má za to, že pokud žalobce podal žalobu ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím poštovní přepravy dne 28. 11. 2011 a tato byla soudu doručena 29. 11. 2011, přičemž u Krajského soudu v Brně žalobu v totožné věci podal osobně dne 29. 11. 2011, projevil svoji vůli, aby se případem zabýval Krajský soud v Praze, dříve. Za situace, kdy nelze zjistit přesný čas, kdy byly žaloby soudům doručeny, žaloba podaná ke Krajskému soudu v Praze zakládá překážku litispendence.

Vzhledem k uvedenému soud žalobu podanou u Krajského soudu v Brně dle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítl.

Žaloba byla odmítnuta, proto soud nepřiznal žádnému z účastníků náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3 s.ř.s.).

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 13. února 2012

JUDr. Zuzana Bystřická, v.r.
samosoudkyně