



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Lukotkovou v právní věci žalobce: **C.D.**, bytem..., zastoupeného Mgr. Davidem Obenrauchem, advokátem se sídlem Cihlářská 19 Brno, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo náměstí 3/5, Brno, o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu,

t a k t o :

I. Rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odbor dopravy ze dne 26.8.2008, čj. JMK 102258/2008, sp. zn. S-JMK 102258/2008/OD/Ko se zrušuje pro nezákonnost a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.

II. Žalovaný je povinen zaplatit na nákladech řízení částku 19.208,-Kč k rukám právního zástupce žalobce Mgr. Davida Obenraucha, advokáta se sídlem Cihlářská 19, 602 00 Brno, a to do 30-ti dní od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem NSS ze dne 11.11.2011 č.j. 5As 62/2010 – 126 byl zrušen rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 30.6.2010, čj. 57A 45/2010 – 92 a věc vrácena tomuto soudu k dalšímu řízení.

Krajský soud v Brně jenž o věci nyní rozhoduje jež potřetí, proto v daném případě upouští od rozsáhlé reprodukce dosavadního průběhu řízení, neboť ta je účastníkům již dostatečně známá a omezuje se v dalším jen na uvedení těch rozhodných skutečností, které jsou podstatné a nepochybné pro rozhodnutí této věci z hlediska právního názoru vysloveného v citovaném rozsudku NSS.

Nejvyšší správní soud má za to, že vzhledem k okolnostem případu je třeba na podání žalobce ze dne 30.6.2008, které žalovaný projednal jako odvolání nahlížet tak, že jim byly k výzvě správního orgánu ze dne 23.6.2008 odstraněny vady odvolání žalobce ze dne 18.6.2008 podaného proti rozhodnutí Městského úřadu Znojmo ze dne 2.6.2008, č.j..... Obě podání společně tudíž tvoří jediné bezvadné odvolání. Toto odvolání je proto nutno posoudit jako včasné (bylo podáno dne 19.6.2008, zatím co poslední den lhůty k podání odvolání připadl na den 26.6.2008 - § 83 odst. 1 správního řádu). I když původně toto odvolání trpělo vadou, tato vada byla posléze odstraněna podáním ze dne 30.6.2008. Z výše uvedených závěrů vyplývá, že včasnost odvolání žalobce proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně lze bez dalšího dovodit z listin založených ve správním spise. Navržené důkazy jsou tedy z tohoto pohledu nadbytečné.

Výše uvedený právní názor byl povinen Krajský soud v Brně plně respektovat.

Vzhledem k tomu, že žalobce v podání ze dne 25.2.2009 oznámil, že z rozhodnutím věci bez nařízení jednání nesouhlasí, soud ve věci nařídil jednání na den 2.2.2012. Žalobce se jednání nedostavil, byl řádně omluven právním zástupcem, k jednání se nedostavil ani zástupce žalovaného, který neúčast telefonicky omluvil dne 2.2.2012 a souhlasil, aby bylo jednáno v jeho nepřítomnosti.

Právní zástupce žalobce s ohledem na právní závěr NSS, dle kterého odvolání bylo podáno řádně, následně doplněno v substituci Mgr. Michaela Buchlovského, který jej zastupoval v době jeho pobytu v zahraničí, považoval i provedení dalších důkazů za nadbytečné, poněvadž neosvědčují samotné meritum věci, které je dáno názorem odvolacího soudu jež potvrdil, že odvolání bylo podáno včas a oprávněnou osobou a vykazuje všechny znaky odvolání tak, aby mohlo být posuzováno, že bylo podáno důvodně. Navrhl proto, aby v plném rozsahu bylo vyhověno podané žalobě.

Z důvodu, že v souzené věci tvoří jádro věci posouzení zda odvolání žalobce podané dne 18.6.2008 a doplněné na výzvu soudu dne 30.6.2008 bylo opožděné či nikoliv a NSS jako vrcholný orgán správní justice dospěl k závěru, že včasnost odvolání žalobce proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně lze bez dalšího dovodit z listin založených ve správním spise, že obě podání společně tvoří jediné bezvadné odvolání, které je nutno posoudit jako včasné, nemůže Krajský soud v Brně dospět k jinému závěru. Jinými slovy, výše učiněné závěry jsou bez dalšího použitelné i na souzenou věc a krajský soud proto na ně v plném rozsahu zcela odkazuje. Z těchto důvodů proto také nebyly prováděny ani další důkazy žalobcem navržené v obsahu žaloby.

Za daného stavu přezkoumávané správní rozhodnutí žalovaného poskytuje dostatečnou oporu pro právní závěr, že trpí vadou chybného posouzení právní otázky. Soud proto ve smyslu § 78 odst. 1 s.ř.s. zrušil napadené rozhodnutí pro nezákonnost a vyslovil současně, že věc se vrací k dalšímu řízení žalovanému (§ 78 odst. 4 s.ř.s.). V dalším řízení je žalovaný vázán vyslovením právním názorem Krajského soudu v Brně dle § 78 odst. 5 s.ř.s.

Žalobce ve věci samé byl úspěšný, jeho právnímu zástupci vznikly náklady řízení, které soud vyúčtoval následovně: Soudní poplatek 2.000,-Kč podle zákona o soudních poplatcích, 3 úkony právní služby dle § 11 odst. 1 písm. a), b), d), g), h), k) vyhl. č. 177/1996 Sb., v platném znění, a to převzetí a příprava zastoupení, první porada s žalobcem, podání žaloby ze dne 3.10.2008 po 2.100,-Kč (§ 7, § 9 odst. 2 písm. f) cit. vyhlášky), 3 x režijní paušál dle § 13 odst. 3 citované vyhlášky po 300,-Kč, celkem tedy 8.568,-Kč, zvýšení odpovídající daně z přidané hodnoty ve výši 19% (fotokopie osvědčení o registraci plátce DPH ze dne 10.11.2006 vystavena Finančním úřadem Brno 1 byla připojena), tj. 13.068,-Kč. Dále 3 úkony právní služby, a to podání právního zástupce žalobce ze dne 15.1.2010, podání kasační stížnosti ze dne 16.7.2010, účast právního zástupce žalobce u jednání dne 2.2.2012 a 3x režijní paušál, zvýšení odpovídající daně z přidané hodnoty ve výši 20% (vyhláška č. 110 z roku 2004 Sbírky s účinností ode dne 1.1.2010), takže celková výše odměny a náhrada nákladů řízení činila částka 19.208,-Kč. Žalovaný je povinen uvedenou částku zaplatit právnímu zástupci žalobce do 30-ti dní od právní moci tohoto rozsudku.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách www.nssoud.cz.

V Brně dne 2. února 2012

JUDr. Eva Lukotková, v. r.
samosoudkyně