

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kubenovou ve věci

žalobkyně **L. H.**, bytem.....,

proti

žalovanému **Krajskému úřadu Jihomoravského kraje**, Žerotínovo nám. 3/5,
601 82 Brno,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č.j. JMK 67742/2011, Sp. zn. S - JMK 67742/2011 OSV-Kr ze dne 6. 9. 2011,

t a k t o :

I. Návrh se o d m í t á .

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 15. 9. 2011 se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 9. 2011, č.j. JMK 67742/2011, Sp. zn. S - JMK 67742/2011 OSV-Kr, kterým bylo zamítnuto její odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Brna, odboru sociální péče č.j. MMB/0139131/2011 ze dne 21. 4. 2011, který jí nebyl přiznán příspěvek na úpravu bytu, a to na základě žádosti ze dne 16. 3. 2011. Žalobkyně nesouhlasí s posudkovým závěrem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky, že není občanem těžce tělesně postiženým ve smyslu ust. § 86 odst. 1 zákona č. 100/1998 Sb., ve znění pozdějších předpisů, navrhla proto, aby soud po provedeném řízení napadené rozhodnutí žalovaného zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

Rozhodnutím žalovaného ze dne č.j. JMK 67742/2011, Sp. zn. S - JMK 67742/2011 OSV-Kr ze dne 6. 9. 2011, žalovaný zamítl odvolání a potvrdil napadené rozhodnutí Magistrátu města Brna, odboru sociální péče č.j. MMB/0139131/2011 ze dne 21. 4. 2011, kterým byla zamítnuta žádost o poskytnutí příspěvku na úpravu bytu podle ust. § 86 odst. 1 zákona č. 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů a ust. § 34 vyhlášky MPSV ČR č. 182/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Podle ust. § 86 odst. 1 zákona č. 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení, ve znění platném v době rozhodování správních orgánů, občanům těžce zdravotně postiženým, zejména nevidomým a občanům s těžkým postižením pohybového nebo nosného ústrojí, se poskytují věcné dávky, peněžité dávky a bezúročné půjčky k překonání obtíží vyplývajících z jejich postižení.

Podle ust. § 34 vyhlášky MPSV ČR č. 182/1991 Sb., ve znění platném v době vydání napadeného rozhodnutí, kterou se provádí zákon o sociálním zabezpečení a zákon ČNR o působnosti orgánů České republiky o sociálním zabezpečení, se poskytuje příspěvek občanům s těžkými vadami nosného nebo pohybového ústrojí omezujícími ve značném rozsahu jejich pohyblivost a občanům úplně nebo prakticky nevidomým na úpravu bytu, který užívají k trvalému bydlení (odst. 1). V odst. 3 téhož paragrafu je vyjmenováno, co se považuje za úpravu bytu.

Podle ust. § 34 odst. 1 písm. d) zákona č. 114/1988 Sb., o působnosti orgánů České republiky v sociálním zabezpečení, ve znění zákona č. 155/1998 Sb., č. 151/2002 Sb. a č. 320/2002 Sb. obecní úřad obce s rozšířenou působností rozhoduje mimo jiného o poskytování příspěvku na úpravu bytu občanům s těžkými vadami nosného nebo pohybového ústrojí a nevidomým občanům. Podle ust. § 56c písm. a) téhož zákona jsou ze soudního přezkumu vyloučena mimo jiných rozhodnutí o dávkách sociální péče a o mimořádných výhodách občanům těžce zdravotně postiženým podle § 34 odst. 1 písm. a) až e).

Podle ust. § 68 písm. e) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění (dále jen „s.ř.s.“), je žaloba nepřipustná také tehdy, domáhá-li se žalobce přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle tohoto nebo zvláštního zákona vyloučeno.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. d) s.ř.s., nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže je návrh podle tohoto zákona nepřipustný.

V projednávané věci bylo o nároku uvedeném v ust. § 34 odst. 1 písm. g) vyhlášky č. 182/1991 Sb. vydáno rozhodnutí podle ust. § 34 odst. 1 písm. d) zákona č. 114/1988 Sb., které je vyloučeno z přezkumu soudem ve správním soudnictví v důsledku výslovné výluky upravené v ust. § 56c písm. a) téhož zákona.

Obdobně Nejvyšší správní soud již judikoval ve svém rozhodnutí č. 1374/2007 Sb. NSS, že rozhodnutí ve věci mimořádných výhod pro osoby těžce zdravotně postižené (§ 86 odst. 2 zák.č. 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení), vydané podle § 34 odst. 1 písm. e) zákona ČNR č. 114/1988 Sb., o působnosti orgánů České republiky v sociálním zabezpečení, je vyloučeno z přezkumu soudem ve správním soudnictví v důsledku výslovné výluky upravené § 56c písm. a) tohoto zákona ve spojení s § 68 písm. e) a § 70 písm. f) soudního řádu správního.

Soud proto na základě ust. § 56c písm. a) zákona č. 114/1988 Sb., ve spojení s ust. § 68 písm. e) s.ř.s., návrh žalobkyně podle ust. § 46 odst. 1 písm. d) s.ř.s. odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 3 s.ř.s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 7. února 2012

JUDr. Jana Kubenová, v.r.
samosoudkyně