

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců Mgr. Jiřího Gottwalda a JUDr. Miroslavy Honusové v právní věci žalobce **Gladius International s.r.o.**, se sídlem v Olomouci, Denisova 277/16, zastoupeného JUDr. Ing. Ondřejem Lichnovským, advokátem se sídlem v Prostějově, Sádky 1615/4, proti žalovanému **Finančnímu úřadu v Olomouci**, se sídlem v Olomouci, Lazecká 545/22, **o žalobě proti nezákonnému zásahu,**

t a k t o :

I. Žaloba se v části, v níž se žalobce domáhá obnovení stavu před odesláním formulářů SCAC 2004 a dodatečného informování všech adresátů, že se žalobce nijak nepodílí na karuselových obchodech a dále v části, v níž se žalobce domáhá ukončení zásahu ve formě evidování žalobce v registru EUROCANET a vyřazení žalobce z tohoto registru, **v y l u č u j e** k samostatnému projednání.

II. Žaloba se v části, v níž se žalobce domáhá zákazu pokračování v nezákonných vytýkacích řízeních, vedených u žalobce na dani z přidané hodnoty za období listopad 2007 - červen 2008 a v části, v níž se žalobce domáhá umožnění nahlédnutí do všech písemností spisu, včetně písemností zařazených v neveřejné části spisu a včetně písemností, které se vztahují k věci žalobce, avšak součástí spisu se nikdy nestaly, **o d m í t á .**

III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou v zákonné lhůtě se žalobce domáhal, aby soud

- I. zakázal žalovanému pokračovat v nezákonných vytýkacích řízeních vedených u něj na dani z přidané hodnoty (dále jen DPH) za období listopad 2007 - červen 2008,
- II. žalovanému přikázal, aby obnovil stav před odesláním formulářů SCAC 2004 a dodatečně informoval všechny adresáty, že se žalobce nijak nepodílí na karuselových obchodech,
- III. žalovanému přikázal, aby ukončil zásah ve formě jeho evidování v registru EUROCANET a žalobce z tohoto registru vyřadil,
- IV. žalovanému přikázal umožnit žalobci nahlédnout do všech písemností spisu, včetně písemností zařazených v neveřejné části spisu a také včetně písemností, které se vztahují k jeho věci, avšak součástí spisu se nikdy nestaly.

Rozhodnutím Krajského soudu v Ostravě ze dne 27.5.2010 č.j. 22Ca 267/2009-49 byla žaloba odmítnuta. Toto rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě bylo zrušeno rozsudkem Nejvyššího správního soudu (dále jen NSS) ze dne 16.11.2010 č.j. 9 Aps 5/2010-81 a věc byla vrácena krajskému soudu k dalšímu řízení.

Rozsudek NSS nabyl právní moci dne 6.12.2010.

V dalším řízení byl Krajský soud v Ostravě vázán závěry NSS, vyjádřenými ve zrušujícím rozsudku. K bodům II. a III. žaloby, tak jak jsou shora vymezeny, NSS vyslovil, že v tomto směru má žalobce právo na soudní ochranu a rámcově nastínil další postup krajského soudu při věcném přezkumu této části žaloby.

Na základě tohoto stanoviska NSS krajský soud v dalším řízení vyloučil tuto část žaloby k samostanému projednání (výrok I. tohoto usnesení).

Pokud jde o body I. a IV. žaloby, NSS se ve shora označeném rozsudku s procesními závěry krajského soudu, tj. odmítnutím žaloby v bodech I. a IV. ztotožnil. Jelikož je krajský soud vázán právním názorem vysloveným NSS v tomto rozsudku (§ 110 odst. 3 s.ř.s.), rozhodl tak, že žalobu v bodech I. a IV. opět odmítl. K bodu I. žaloby pak krajský soud v intencích zrušujícího rozsudku NSS odkazuje především na rozhodnutí rozšířeného senátu NSS ze dne 27.7.2010, č. j. 5Afs 92/2008 -147 a konstatuje, že správce daně je po ukončeném vytýkacím řízení vždy povinen vydat platební výměr, a to i když dospěje k závěru, že veškeré údaje uvedené daňovým subjektem v daňovém přiznání jsou správné, pravdivé, průkazné či úplné (srov. přiměřeně rozsudek NSS ze dne 15.3.2007 č. j. 7 Afs 10/2006-57, publikovaný ve Sb. NSS pod číslem 1872/2009, příp. rozsudek NSS ze dne 25.6.2008 č. j. 5 Afs 3/2008-81). Jak již uvedl NSS ve zrušujícím rozsudku, žalobci svědčí jiný právní prostředek, jímž se může účinně domáhat nezákonnosti vedeného

vytýkacího řízení, jímž je žaloba podle ust. § 65 s.ř.s. podaná proti každému konečnému rozhodnutí odvolacího správního orgánu ve věci vyměření daně. Tento závěr plně koresponduje s ustálenou judikaturou NSS, podle které platí, že ve vztahu mezi žalobou proti rozhodnutí a žalobou proti nezákonnému zásahu správního orgánu má primát žaloba proti rozhodnutí a možnost úspěšně podat žalobu proti nezákonnému zásahu nastupuje teprve tehdy, pokud žaloba proti rozhodnutí nepřipadá v úvahu (srov. rozsudek NSS ze dne 4.8.2005 č.j. 2Aps 3/2004 – 42).

Při odmítnutí bodu IV. žaloby vycházel krajský soud ve svém rozhodnutí z toho, že také v tomto směru má žalobce možnost soudní ochrany v rámci žaloby podané podle ust. § 65 s.ř.s., tj. obdobně jako v žalobním bodu č. I. Jak uvedl již NSS ve zrušujícím rozsudku, podle ustálené judikatury správních soudů platí, že: „*...soudní ochrana práva nahlížet do spisů se poskytuje v rámci žaloby proti konečnému rozhodnutí o daňové povinnosti stěžovatele, a to za situace, kdy je toto právo namítáno v rámci konkrétního probíhajícího daňového řízení či pro jeho účely. V těch případech, kdy žádost o nahlédnutí do daňových spisů nebyla podána v době probíhajícího daňového řízení ani v souvislosti s ním, musí daňový subjekt, který nesouhlasí s rozsahem, v jakém mu správce daně umožnil nahlížet do spisu, nejprve podat proti takovému postupu správce daně odvolání, přičemž rozhodnutí odvolacího orgánu ve věci nahlédnutí do daňových spisů podléhá samostatnému soudnímu přezkoumání na základě žaloby podle ust. § 65 a násl.s.ř.s.*“ (srov. přiměřeně rozsudek NSS ze dne 31.3.2010 č. j. 5 Afs 33/2009-43, publikovaný ve Sb. NSS pod č. 2232/2011). Z výše uvedených důvodů tedy krajský soud žalobu v bodě I. a IV. podle ust. § 85 s.ř.s. odmítl, protože v tomto směru se lze domáhat ochrany nebo nápravy jinými právními prostředky.

O náhradě nákladů řízení rozhodl krajský soud podle ust. § 60 odst. 3 s.ř.s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti výroku I. tohoto usnesení **n e j s o u** přípustné opravné prostředky.

Proti výroku II. tohoto usnesení **n e j s o u** přípustné opravné prostředky, je-li jako důvod kasační stížnosti namítáno, že se soud neřídil závazným právním názorem Nejvyššího správního soudu - v tom případě je možno podat kasační stížnost ve lhůtě **dvou týdnů** po doručení rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

V Ostravě dne 26.ledna 2012

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu