

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Miladou Haplovou ve věci žalobce **S.Z.B.**, zast. Mgr. Janou Ohnoutkovou, advokátkou se sídlem Sokolská 711, Morkovice, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, o starobní důchod, k podání (žalobě) ze dne 11.8.2011,

t a k t o :

I. Návrh ze dne 11. 8. 2011 s e o d m í á .

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem (žalobou) ze dne 11. 8. 2011, doručeným Krajskému soudu v Brně dne 15.8.2011, se žalobce domáhal přezkoumání rozhodnutí žalované, neboť rozhodnutími žalované, kterými mu byl přiznán invalidní důchod v malé výši se cítí zkrácen na svých právech, když do počtu odpracovaných roků mu nebyly započítány roky odpracované v Arménii, kdy byl také pojištěn.

Podle § 37 odst. 5 soudního řádu správního (dále jen s.ř.s.) předseda senátu (samosoudce) usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 18. 8. 2011, č.j. 34Ad 66/2011 - 3 doručeným žalobci fikcí podle ust. § 50c odst. 4 o.s.ř. dne 25.8.2011, byl žalobce vyzván, aby do 15-ti dnů ode dne jeho doručení doplnil a upřesnil své podání (žalobu) ze dne 11. 8. 2011 tak, aby bylo řádně označeno rozhodnutí správního orgánu, které napadá a den jeho doručení nebo jiného oznámení žalobci a aby konkretizoval, která rozhodnutí ČSSZ mají být přezkoumána a aby byl připojen opis napadeného rozhodnutí. Zároveň byl poučen ve smyslu ust. § 37 odst. 5 s.ř.s., že neodstraní-li ve stanovené lhůtě vady, jejichž odstranění soud nařídil a jež brání věcnému vyřízení podání, bude její podání odmítnuto.

Žalobce poté požádal soud, prostřednictvím své zástupkyně, Mgr. Jany Ohnoutkové, advokátky se sídlem Sokolská 11, Morkovice, o prodloužení lhůty k odstranění vad žaloby a soud proto prodloužil žalobci lhůtu k doplnění žaloby do 25. 9. 2011. Podáním ze dne 3.10.2011 navrhla zástupkyně žalobce, aby soud přerušil řízení ve věci invalidního důchodu, vedené pod sp. zn. 34Ad 66/2011, nejméně na dobu tří měsíců, neboť žalobce je t.č. v Arménii a předpokládá se, že se zdrží tři měsíce. Dne 3. 11. 2011 doručil zástupkyni žalobce opětovně usnesení ze dne 18. 8. 2011, č.j. 34Ad 66/2011 - 3, kterým vyzval žalobce k odstranění vad žaloby.

Žalobce na výzvu soudu nereagoval a svůj návrh (žalobu) ze dne 11. 8. 2011 v prodloužené lhůtě do 25. 9. 2011, ani v dodatečně stanovené lhůtě, tj. do 18. 11. 2011, nedoplnil.

Soud při svém rozhodování vycházel z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 7. 2009, č.j. 6Ads 62/2009-27, www.nssoud.cz), podle které rozhoduje-li soud o odmítnutí žaloby z důvodu, že účastník řízení přes výzvu soudu svou žalobu nedoplnil, je povinen posoudit, zda i přes tento nedostatek není možno v řízení pokračovat (§ 37 odst 5 s.ř.s.). Takový postup je obzvláště nezbytný ve věcech důchodového pojištění, kde je soudní přezkum správního rozhodnutí naplněním nejen práva na spravedlivý proces (čl. 36 odst. 1 a 2 Listiny), ale i práv sociálních (čl. 30 Listiny) a kde je realizace práva na právní pomoc (čl. 37 odst. 2 Listiny) výrazně ztížena z důvodu zpravidla slabšího sociálního postavení žadatele o důchod.

Shora uvedený návrh neobsahuje označení napadeného rozhodnutí, proto není soud známo, které z připojených rozhodnutí má přezkoumat. Tento nedostatek návrhu nebyl ve stanovené lhůtě (tj. do 18.11.2011 a až dosud) odstraněn. Jde o takový nedostatek podmínek řízení, pro nějž nelze v řízení pokračovat. Soud proto návrh ve smyslu ust. § 37 odst. 5 s.ř.s. odmítl.

Ve smyslu ust. § 60 odst. 3 s.ř.s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 27. února 2012

JUDr. Milada Haplová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: