



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců JUDr. Ing. Viery Horčicové a Mgr. Jana Kašpara v právní věci žalobkyně: **O. H.**, zast. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Václavské nám. 21, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra ČR, Odbor azylové a migrační politiky**, Poštovní schránka 21/OAM, 170 34 Praha 7, o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného ve věci žádosti žalobkyně o prodloužení povolení k dlouhodobému pobytu podané dne 25.1.2011, vedené pod sp.zn.OAM-8653/DP-2011,

t a k t o :

I. Žaloba se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Žalobkyně se domáhala žalobou proti nečinnosti správního orgánu doručenou dne 6.9.2011 zdejšímu soudu vydání rozsudku, jímž bude uložena Ministerstvu vnitra ČR, Odboru azylové a migrační politiky povinnost vydat rozhodnutí ve věci žádosti žalobkyně o prodloužení povolení k dlouhodobému pobytu dle § 44a zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců.

V žalobě žalobkyně uvedla, že požádala dne 25.1.2011 o prodloužení povolení k dlouhodobému pobytu dle § 44a zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců. V řízení žalovaný ještě nerozhodl, byť má pro rozhodnutí dle § 169 odst. 1 zákona o pobytu cizinců 60-ti denní lhůtu, která již uplynula. Vzhledem k tomu, že žalovaný byl nečinný, podala dne 5.8.2011 návrh na opatření proti nečinnosti, na který žalovaný po uplynutí 30-ti dnů nereagoval.

V písemném vyjádření k žalobě (doručeném soudu dne 17.10.2011) žalovaný uvedl, že ve věci žádosti žalobkyně o prodloužení povolení k dlouhodobému pobytu vydal

rozhodnutí dne **10.10.2011**, čj. **OAM-8653-21/DP-2011** a požadované prodloužení doby platnosti povolení k dlouhodobému pobytu žalobkyni udělil za účelem podnikání s platností od 23.2.2011 do 22.2.2012. Žalovaný popírá, že by byl ve věci nečinný, neboť po podání žádosti dne 25.1.2011, poté co byl dne 3.2.2011 do spisu založen výpis z rejstříku trestů, dne 9.3.2011 vyzval žalobkyni k odstranění vad žádosti a současně s touto výzvou řízení přerušil. Podáním ze dne 19.5.2011 žalobkyně požadované doklady doložila. Dne 31.5.2011 žalobkyně nahlížela do správního spisu. Dne 10.10.2011 vydal žalovaný rozhodnutí o prodloužení doby platnosti povolení k dlouhodobému pobytu.

Městský soud v Praze přezkoumal žalobu a rozhodl na základě skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí (§ 81 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, dále jen „s.ř.s.“).

Pro posouzení věci bylo významné zjištění, že ve věci žádosti žalobkyně o povolení přechodného pobytu bylo dne 10.10.2011, čj. OAM-8653-21/DP-2011 žalovaným vydáno rozhodnutí.

Z této skutečnosti vyplývá, jelikož soud rozhoduje na základě skutkového stavu ke dni vydání rozhodnutí, že nelze konstatovat nečinnost žalovaného, a proto soud žalobu jako nedůvodnou dle § 81 odst.3 s.ř.s. zamítl.

Výrok o nákladech řízení má oporu v ustanovení § 60 odst.1 s.ř.s., neboť žalobkyně neměla ve věci úspěch, nemá proto právo na náhradu nákladů s tímto řízením spojených a žalovanému žádné náklady v řízení nevznikly.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost za podmínek uvedených v ustanovení § 102 a násl. s.ř.s., a to ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto rozsudku. Kasační stížnost se podává u Městského soudu v Praze, rozhodovat o ní přísluší Nejvyššímu správnímu soudu.

Stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 s.ř.s.).

V Praze dne 14.12. 2011

Mgr. Jana Brothánková, v.r.
předsedkyně senátu