



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců Mgr. Jana Kašpara a JUDr. Ing. Viery Horčicové v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, Národní 16, Praha 1, zast. JUDr. Milanem Hoke, advokátem, se sídlem Tyršova 2071, Benešov, v řízení o žalobě proti rozhodnutím žalované ze dne 3. 3. 2010 čj. 355/10 a ze dne 22. 3. 2010 čj. 765/10

t a k t o :

- I. Rozhodnutí České advokátní komory ze dne 3. 3. 2010 čj. 355/10 a rozhodnutí České advokátní komory ze dne 22. 3. 2010 čj. 765/10 se zrušují a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.**
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 63 Kč, a to do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

Odůvodnění

Žalobce se podanou žalobou domáhá přezkoumání rozhodnutí České advokátní komory (dále též žalovaná nebo Komora) ze dne 3.3. 2010 č.j. 355/10 a rozhodnutí ze dne 22.3. 2010 č.j. 765/10. Rozhodnutím ze dne 3.3. 2010 č.j. 355/10 byl žalobci podle § 18 odst. 2 zákona o advokacii určen advokát JUDr. M. M., a to k zastoupení v řízení o kasační stížnosti proti rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 10 Ca 28/2008-114. Rozhodnutím žalované ze dne 22.3. 2010 č.j. 765/10 bylo rozhodnutí o určení advokáta zrušeno.

Žalobce v žalobě uvádí, že rozhodnutí č.j. 355/10 způsobuje protiprávní stav, že advokát JUDr. M. může být nečinný, vydávat směšné posudky a odmítat právní službu dovoleným obcházením zákona. K tomu uvádí, že žalobce poptával bezplatné poskytnutí služby spočívající v zastupování v zahájeném řízení pod sp.zn. 3 Aps 5/2009. Komora je povinna vydat rozhodnutí na podkladě žádosti a nikoliv vnucovat neexistující řízení.

Zastoupení je ohroženo rozhodnutím, neboť žalovaná nezákonně stanovuje možnost odepření plnění ze strany advokáta, pakliže vypracováním rozboru případu s odůvodněním, že se jedná o uplatňování zřejmě neoprávněných nároků, má být poskytnutí služby splněno.

Komora dále určila, že právní služba bude poskytnuta bezplatně mimo hotových výloh, což také odporuje zákonu o advokacii, když výjimkou z bezplatnosti může být náhrada promeškaného času, avšak nikoliv hotové výdaje. Komora dále stanoví, že bezplatné zastupování bude zpětně odejmuto v případě úspěšného výsledku sporu, což také odporuje zákonu o advokacii. Předseda Komory dále svévolně opravňuje určeného advokáta k žádosti o zrušení určení, ačkoliv ustanovení zákona o advokacii to výslovně nepřipouští. Komora dále stanovuje sankci za neposkytnutí součinnosti, ačkoliv pro takový úkon nemá oprávnění, neboť zasahuje do právního vztahu vzniklého rozhodnutím. V daném případě byl určený advokát písemně upozorněn na vadnost rozhodnutí Komory a Komoře byla navržena oprava rozhodnutí dne 18.3. 2009.

Žalovaná ve vyjádření k podané žalobě, které bylo soudu doručeno dne 23.7. 2010, uvedla, že pokud určuje advokáta podle ustanovení § 18 odst. 2 zákona o advokacii, nenahrazuje tím rozhodnutí o ustanovení zástupce, pouze stanoví konkrétnímu advokátovi povinnost uzavřít se žadatelem smlouvu o poskytování právních služeb. Aby mohl advokát takto uloženou povinnost splnit, musí mu žadatel poskytnout potřebnou součinnost, což mimo jiné znamená udělit plnou moc k zastupování a poskytnout další nutné informace. V tomto případě žalobce advokátovi součinnost neposkytl a advokát právem požádal o zrušení určení. Vzhledem k tomu Komora navrhl, aby byla podaná žaloba zamítnuta.

Žalobce podal k tomuto vyjádření repliku, ve které uvedl, že podání žalované není vyjádřením k žádnému žalobnímu tvrzení.

Ze správního spisu byly zjištěny následující pro rozhodnutí soudu podstatné skutečnosti:

Dne 9.2. 2010 byla žalované doručena žádost žalobce o určení advokáta podle § 18 odst. 2 zákona o advokacii, ve které uvedl, že žádá o poskytnutí bezplatných právních služeb v probíhajícím soudním řízení pod sp.zn. 10 Ca 28/2008 (3 Aps 5/2009). V žádosti dále uvedl, že žádost o ustanovení zástupce byla soudem zamítnuta, což doložil usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 15.1. 2010 č.j. 10 Ca 28/2008-114.

Rozhodnutím ze dne 3.3. 2010 č.j. 355/10 žalovaná žalobci určila k poskytnutí právní služby advokáta JUDr. M. M. s tím, že určení se vztahuje na následující právní věc: *zastoupení v řízení o kasační stížnosti proti rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 10 Ca 28/2008- 114.*

Dne 24.3. 2010 žalobce Komoře zaslal podání, ve kterém se domáhá opravy výroku rozhodnutí o určení, neboť žádal o zastupování v řízení 10 Ca 28/2008 (3 Aps 5/2009), nikoliv v řízení o kasační stížnosti proti rozhodnutí na listě 114. Toto usnesení bylo pouze přílohou svědčící o neustanovení zástupce.

Podáním ze dne 19.3. 2010 ustanovený zástupce JUDr. M. M. požádal o zrušení určení, což odůvodnil poukazem na to, že žalobce mu zaslal dopis, z jehož obsahu je patrné, že mu odmítá udělit plnou moc v řízení o kasační stížnosti a nemá důvod jej s předmětnou věcí seznamovat. V příloze tohoto podání zaslal určený advokát kopii dopisu od žalobce, ve kterém uvádí, že požádal o zastupování v řízení 10 Ca 28/2008, nyní „odvolání“ 3 Aps 5/2009, nikoliv v řízení o kasační stížnosti proti rozhodnutí na listě 114. Proto žalobce oznamuje úmysl nesprávné rozhodnutí o určení pod č.j. 355/10 napadnout u příslušného

orgánu. Vzhledem k tomu rovněž žalobce neudělí určenému advokátovi plnou moc a nemá důvod jej s věcí seznamovat.

Rozhodnutím ze dne 22.3. 2010 č.j. 765/10 Komora zrušila rozhodnutí o určení JUDr. M. M. s tím, že důvodem pro zrušení určení advokáta je narušení nezbytné důvěry mezi advokátem a klientem, neposkytnutí součinnosti klienta - § 20 odst. 2 zákona o advokacii.

Současně bylo žalobci zasláno oznámení o zrušení určení advokáta, ve kterém se uvádí, že pro zrušení rozhodnutí jsou dány důvody dle § 20 odst. 2 zákona o advokacii, jelikož žalobce advokátovi neposkytl součinnost nutnou pro poskytnutí právní služby a odmítl mu udělit plnou moc. Dalším sdělením ze dne 25.3. 2010 č.j. 807/10 žalovaná reagovala na žádost žadatele o opravu rozhodnutí ze dne 3.3. 2010. V tomto přípisu Komora sděluje, že určení advokáta bylo dne 22.3. 2010 zrušeno a za této situace se žádost žalobce ze dne 18.3. 2010 bez dalších opatření odkládá.

Dále bylo z obsahu rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 8. 2010 čj. 3 Aps 5/2009-134 (dostupný na www.nssoud.cz) zjištěno, že tímto rozsudkem Nejvyšší správní soud zamítl kasační stížnost žalobce proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 8. 7. 2009 čj. 10 Ca 28/2008-87.

Žalobce poté, co obdržel předvolání k ústnímu jednání, soudu sdělil, že k ústnímu jednání se nedostaví. Zástupce Komory při ústním jednání s poukazem na vyjádření k podané žalobě a obsah spisového materiálu navrhl, aby byla žaloba zamítnuta.

Městský soud v Praze žalobou napadené rozhodnutí, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, přezkoumal v rozsahu uplatněných žalobních bodů, kterými je vázán, a vycházel přitom ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu.

Městský soud v Praze věc posoudil takto:

Soud přisvědčuje námitce žalobce, že žalovaná chybně vyhodnotila žádost žalobce ze dne 9. 2. 2010 o určení advokáta. Dle názoru soudu totiž bylo z této žádosti dostatečně zřejmé, že se žalobce domáhá, aby mu byl určen advokát k zastupování v řízení vymezeném spisovou značkou Nejvyššího správního soudu (tj. 3 Aps 5/2009). V tomto řízení přitom bylo předmětem přezkumu usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 8. 7. 2009 čj. 10 Ca 28/2008-87. Údajem o spisové značce řízení před Nejvyšším správním soudem byl předmět žádosti podle názoru zdejšího soudu vymezen zcela jasně. Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 15. 1. 2010 čj. 10 Ca 28/2008-114, které žalobce ke své žádosti přiložil, bylo přílohou žádosti dokládající skutečnost, že zástupce pro řízení před Nejvyšším správním soudem nebyl žalobci ustanoven Krajským soudem v Českých Budějovicích. V žádosti žalobce je totiž na předepsaném místě uvedeno: „rozhodnutí soudu o žádosti o ustanovení zástupce: ze dne 15. ledna 2010“ a zaškrtnuta možnost „žádost o ustanovení soudem zamítnuta“.

Posoudila-li Komora tuto žádost žalobce jako žádost o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 15. 1. 2010 čj. 10 Ca 28/2008-114, je takové posouzení v rozporu s obsahem žádosti žalobce. Lze tedy uzavřít, že žalovaná rozhodla rozhodnutím ze dne 3. 3. 2010 čj. 355/10 o jiném předmětu řízení, než jak byl žalobcem uveden v jeho žádosti.

Na to navazuje posouzení důvodnosti žalobních námitek směřujících proti druhému žalobou napadenému rozhodnutí ze dne 22. 3. 2010 čj. 765/10. Byl-li žalobci určen JUDr. M. jako advokát k poskytnutí jiné právní služby, než byla ta, o kterou žalobce žádal, lze mu jen obtížně vytýkat, že odmítl tomuto advokátovi udělit plnou moc. Nebylo totiž důvodu, aby žalobce tomuto advokátu udělil plnou moc pro řízení, které žalobce nehodlal vést. To platí zvláště za situace, kdy žalobce na tento omyl upozornil nejen žalovanou, ale i určeného advokáta a domáhal se toho, aby bylo rozhodnutí Komory uvedeno do souladu s jeho žádostí. Jinými slovy řečeno postup Komory při vydání tohoto rozhodnutí byl založen na chybě, které se žalovaná dopustila při vydání předcházejícího rozhodnutí o určení advokáta.

Ze shora uvedených důvodů Městskému soudu v Praze nezbylo než žalobě vyhovět a obě napadená rozhodnutí zrušit a věc vrátit žalované k dalšímu řízení.

Pokud jde o ostatní žalobní námitky, postrádá za shora pospané situace smyslu, aby se jimi soud meritorně zabýval. Soud nicméně v tomto ohledu odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 10. 3. 2011 čj. 10 Ca 151/2009-104. V tomto rozsudku se soud vyjadřoval k obdobným žalobním námitkám téhož žalobce ve skutkově srovnatelné věci a neshledal je důvodnými. Tyto závěry následně akceptoval i Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 16. 12. 2011 čj. 2 Aps 7/2011-156, když kasační stížnost žalobce směřující proti dříve uvedenému rozsudku Městského soudu v Praze zamítl.

Vzhledem ke shora uvedenému soud žalobě vyhověl a napadené rozhodnutí podle § 78 odst. 1 s. ř. s. zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení (§ 78 odst. 4 s. ř. s.). Právním názorem, který soud vyslovil v tomto rozsudku, je v dalším řízení správní orgán vázán (§ 78 odst. 5 s. ř. s.).

Žalobce měl se svojí žalobou úspěch a náleží mu proto náhrada důvodně vynaložených a prokázaných nákladů řízení podle ustanovení § 60 odst. 1 s. ř. s. Tyto náklady spočívají v nákladech na poštovné (2x po 26 Kč), papír (10x po 50 hal.), tisk a kopírování (celkem 6 Kč), tj. v celkové výši 63 Kč. Pokud se žalobce dožadoval přiznání náhrady za další dvě zaplacené částky poštovného ve výši 26 Kč, soud mu je nepřiznal, neboť mu byla přiznána tato náhrada v řízení pod sp. zn. 10 A 16/2010, když ze soudního spisu vyplývá, že ve dvou případech byla podání v těchto věcech soudu doručena současně v téže poštovní zásilce.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje,

vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 7. února 2012

Mgr. Jana Brothánková, v.r.
předsedkyně senátu