



ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK

## JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jaroslavy Skoumalové a soudkyň JUDr. Jarmily Ďáskové a JUDr. Radimy Gregorové, Ph.D., v právní věci žalobkyně **D. D.**, proti žalovanému **Finančnímu ředitelství v Brně**, se sídlem náměstí Svobody 4, Brno, o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu,

**t a k t o :**

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í

Žalobkyně se žalobou podanou u Krajského soudu v Brně dne 14.12.2010 domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 12.10.2010, č.j. 13324/10-1100-706807, jakož i jemu předcházejícího rozhodnutí Finančního úřadu v Humpolci ze dne 8.3.2010, č.j. 7079/10/092930303448, kterým bylo zastaveno odvolací řízení podle § 68 odst. 5 zákona o správě daní a poplatků. V žalobě odkázala na obsah odvolání proti rozhodnutí o zastavení daňového řízení a namítla, že rozhodnutí správních orgánů jsou nepřezkoumatelná, nesrozumitelná a neobsahují dostatek důvodů. Z odůvodnění nelze zjistit, jakými úvahami se správní orgány před jejich vydáním řídily a jaké skutečnosti měly za prokázané.

Žalovaný ve svém vyjádření navrhl zamítnutí žaloby jako nedůvodné. Poukázal na to, že žaloba postrádá základní náležitosti, protože ze žalobních bodů není vůbec patrné, z jakých

skutkových a právních důvodů považuje žalobkyně napadené výroky rozhodnutí za nezákonné.

Krajský soud v Brně na základě včas podané žaloby přezkoumal napadené rozhodnutí žalovaného v rozsahu žalobou napadeném, jakož i řízení předcházející jeho vydání a rozhodl o žalobě, aniž nařizoval jednání, při splnění podmínek vyplývajících z ustanovení § 51 s.ř.s.

Žaloba není důvodná.

Predevším nutno uvést, že pokud žalobkyně v úvodu žaloby konstatuje, že řízení bylo zastaveno, že se proti rozhodnutí o zastavení řízení odvolala a odkazuje na obsah odvolání vymezený pod bodem II. A, k tomuto konstatování soud nemohl přihlížet jako k vymezení žalobní námitky. K následnému doplňujícímu podání žalobkyně pak soud nebyl oprávněn přihlížet z důvodů uvedených v ustanovení § 72 odst. 1 a § 75 odst. 1, 2 s.ř.s., neboť námitky doplňujícího podání byly uplatněny po lhůtě pro podání žaloby, na což správně poukázal žalovaný ve svém vyjádření, stejně jako na to, že žaloba fakticky neobsahuje žádný žalobní bod. V této situaci by bylo na místě žalobu odmítnout, nicméně soud z obsahu podané žaloby zjistil, že fakticky jediná relevantní žalobní námitka uplatněná ve lhůtě pro podání žaloby je námitka nepřezkoumatelnosti, nesrozumitelnosti a neodůvodněnosti žalobou napadeného rozhodnutí, proto přistoupil k meritornímu rozhodnutí o žalobě v rámci takto vymezené žalobní námitky.

K této žalobní námitce vznesené v rovině konstatování, pak soud uvádí, že rozhodnutí žalovaného odpovídá zcela požadavkům přezkoumatelného správního rozhodnutí, které je srozumitelné, řádně odůvodněné a podepřené ve svých závěrech obsahem správního spisu. Žalovaný v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl racionální a logické úvahy, v jejichž rámci posuzoval zjištěný skutkový stav a v této souvislosti závěry učiněné správními orgány obou stupňů. Žalovaný rovněž po shrnutí zjištěného skutkového stavu náležitě vypořádal všechny odvolací námitky žalobkyně. Není proto důvodné žalobní tvrzení, že rozhodnutí žalovaného je nepřezkoumatelné, nesrozumitelné a neodůvodněné.

V podrobnostech odkazuje soud na rozsáhlou judikaturu správních soudů, zejména judikaturu Nejvyššího správního soudu vztahující se k požadavkům přezkoumatelného správního rozhodnutí a k pojmu nepřezkoumatelnosti rozhodnutí (viz např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ve věcech vedených pod sp.zn. 2 Ads 58/2003, 2 Afs 24/2005, 4 As 5/2003, 1 Ao 3/2008 nebo 7 As 82/2011, vše dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)).

S tímto konstatováním soud úvahy o žalobních námitkách uzavírá, a protože žalobu důvodnou neshledal, rozhodl o jejím zamítnutí v souladu s ustanovením § 78 odst. 7 s.ř.s.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto ve smyslu ustanovení § 60 odst. 1 s.ř.s., podle kterého nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. V dané věci neúspěšná žalobkyně právo na náhradu nákladů řízení nemá, žalovanému v souvislosti s tímto řízením žádné náklady nad rámec jeho běžné činnosti nevznikly, proto soud právo na náhradu nákladů řízení nepřiznal žádnému z účastníků.

#### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává v příslušném počtu

vyhotovení u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Brno, Moravské náměstí 6. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v ustanovení § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Krajský soud v Brně dne 22. února 2012

Za správnost vyhotovení:  
Kristýna Pejčochová

JUDr. Jaroslava Skoumalová, v. r.  
předsedkyně senátu