

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivonou Šubrtovou ve věci navrhovatele **K. B.**, proti žalovanému správnímu orgánu: neuvedeno, v řízení o návrhu (odvolání) navrhovatele ze dne 7.11. 2011 proti posudku o invaliditě ČSSZ – Lékařské posudkové služby, pracoviště pro námitkové řízení, Slezská 839, 502 00 Hradec Králové ze dne 12.10.2011, t a k t o :

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem - podáním ze dne 12.10. 2010, nazvaným „odvolání“, se navrhovatel odvolává proti „rozhodnutí o zamítnutí ČID“, které mu bylo doručeno dne 25.10. 2011, z důvodů nezlepšení zdravotního stavu a trvalých následků. Jiné skutečnosti neuvedl. K návrhu přiložil „Posouzení zdravotního stavu z důvodu podání námitek proti rozhodnutí ČSSZ“ (posudek o invaliditě) ze dne 12.10.2011, vydané ČSSZ – Lékařskou posudkovou službou, pracoviště pro námitkové řízení, Slezská 839, 502 00 Hradec Králové.

Soud žalobce výzvou ze dne 24.11. 2011, která mu byla proti podpisu doručena dne 29.11. 2011 vyzval, aby upřesnil své podání, které se soudu jeví jako předčasné, poučil ho o náležitostech žaloby a lhůtě pro její podání a vyzval ho k předložení řádného rozhodnutí, bylo-li již ve věci vydáno. Lhůta uplynula marně, žalobce na výzvu soudu nereagoval.

Krajský soud v Hradci Králové o předmětné věci uvážil následovně:

V § 65 a následujících zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění (dále jen „s. ř. s.“) je upraveno řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu.

O dávkách důchodového pojištění rozhoduje Česká správa sociálního zabezpečení (§ 5 odst. 1 písm. a) zákona ČNR č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, v platném znění).

-2-

Podle ustanovení § 89 odst. 1 zák. ČNR č. 582/1991 Sb. jsou ze soudního přezkumu vyloučena rozhodnutí, která jsou *podkladem* pro rozhodnutí o důchodu z důchodového pojištění; soud přezkoumá takové rozhodnutí jen při rozhodování o žalobě proti rozhodnutí orgánu sociálního zabezpečení o důchodu.

Z ustanovení § 88 odst. 1 zákona č. 582/1991 Sb. vyplývá, že proti rozhodnutí orgánu sociálního zabezpečení ve věcech důchodového pojištění (zde proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení) lze jako řádný opravný prostředek podat *písemné námitky* do 30 dnů ode dne jeho oznámení účastníku řízení.

Byly-li námitky podány, pak Česká správa sociálního zabezpečení posuzuje invaliditu ve smyslu ust. § 8 odst. 9 zákona č. 582/1991 Sb. pro účely řízení o námitkách. Toto posouzení zdravotního stavu je pouze podkladem pro vlastní rozhodnutí o námitkách a jak je shora uvedeno, samo o sobě je ze soudního přezkumu vyloučeno.

Teprve až po vyčerpání námitek jako řádného opravného prostředku, je možné domáhat se přezkoumání rozhodnutí orgánu sociálního zabezpečení (t.j. rozhodnutí o námitkách) podáním žaloby ke krajskému soudu dle výše citovaného ustanovení § 65 a násl. s. ř. s.

Z neúplného návrhu žalobce a zejména z přiloženého posudku o invaliditě ze dne 12.10. 2011 vyhotoveného pro účely námitkového řízení je patrné, že žalobce podal proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení o zamítnutí invalidního důchodu námitky, o kterých ještě zřejmě nebylo rozhodnuto.

S odkazem k výše uvedenému dospěl soud k závěru, že návrh žalobce ze dne 7.11. 2011 je předčasný. Krajskému soudu proto nezbylo, než podaný návrh odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., neboť byl podán předčasně.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s. dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li návrh odmítnut.

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s.ř.s.).

Proti pravomocnému rozhodnutí je přípustná kasační stížnost, kterou lze podat z důvodů a za podmínek uvedených v § 102 a násl. s.ř.s. ve lhůtě dvou týdnů po doručení rozhodnutí.

Kasační stížnost je třeba podat ke Krajskému soudu v Hradci Králové. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Nejvyššího správního soudu v Brně, který o ní bude rozhodovat. Nemá-li účastník vysokoškolské právnické vzdělání, musí být zastoupen advokátem.

V Hradci Králové dne 21. prosince 2011

JUDr. Ivona Šubrtová, v.r.
samosoudkyně