

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Lukotkovou ve věci

žalobce **Y. T.,**

zast. JUDr. Petrem Adámkem, advokátem se sídlem Sudoměřská 1636/35,
130 00 Praha 3,

proti

žalovanému **Ministerstvu vnitra České republiky**, odbor azylové a migrační politiky,
pošt. schránka 21/OAM, 170 34 Praha 7,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 9. 2011, č.j. OAM-262-ZA-ZA06-ZA04-2011,

t a k t o :

I. Návrh ze dne 15. 5. 2010 s e o d m í á .

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Podáním ze dne 15. 5. 2010 doručeným Krajskému soudu v Brně dne 11. 10. 2011, žalobce napadl rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 9. 2011, č.j. OAM-262-ZA-ZA06-ZA04-2011, kterým byla zamítnuta jeho žádost o udělení mezinárodní ochrany jako zjevně nedůvodná podle § 15 odst. 1 písm. f) zákona č. 325/199 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu) ve znění pozdějších předpisů. Žalobce ve své žalobě neuvedl žádné žalobní body, nesdělil soudu právní ani skutkové důvody, pro které považuje napadené rozhodnutí za nezákonné.

Podle § 71 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb. soudního řádu správního ve znění pozdějších předpisů (s.ř.s.) žaloba kromě obecných náležitostí podání - musí být zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje a musí být podepsáno a datováno (§37 odst. 3), musí obsahovat i další nezbytné náležitosti. Mimo jiné musí podle § 71 odst. 1 písm. a) musí obsahovat údaj o dni doručení napadeného rozhodnutí správního orgánu žalobci, podle písm. c) musí obsahovat označení výroků, které žalobce napadá, podle písm. d) s.ř.s. nezbytnou náležitostí jsou žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné, podle písm. e) musí obsahovat jaké důkazy k prokázání svých tvrzení žalobce navrhuje provést a podle písm. f) musí obsahovat návrh výroku rozsudku.

Usnesením č. j. 56Az 53/2011 - 9 ze dne 13. 10. 2011, které nabylo právní moci doručením zástupci žalobce dne 21. 10. 2011, byl žalobce soudem v souladu s ustanovením

§ 37 odst. 5 s.ř.s. vyzván k doplnění a upřesnění svého podání ze dne 15. 5. 2011 tak, aby uvedl adresu současné bydliště žalobce, aby označil výroky rozhodnutí, které napadá, aby označil žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné a aby doložil důkazy k prokázání svých tvrzení. Zároveň byl poučen o způsobu, jak má doplnění provést a o následcích nedoplnění ve stanovené lhůtě, tedy o možnosti odmítnutí žaloby.

Žalobce v soudem stanovené lhůtě, tj. do 7. 11. 2012, žalobu nedoplnil a nevymezil řádně žalobní body.

Návrh (žaloba) žalobce ze dne 15. 5. 2010 postrádal označení žalobních bodů, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné.

Vzhledem k charakteru této vady - absenci skutkových důvodů žalobních bodů, se dle názoru soudu jedná o neodstranitelný nedostatek podmínek řízení, soud proto podání žalobce v souladu s § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. odmítl.

Soud ve svých úvahách vyšel z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 10. 2003, sp. zn. 2 Azs 9/2003 (dostupný na www.nssoud.cz pod ev. č. Ej 359/2003), v němž bylo vysloveno, že „v důsledku přísné dispoziční zásady v řízení o žalobách proti rozhodnutím správního orgánu musí žaloba obsahovat žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné [§ 71 odst. 1 písm. d) s.ř.s.]. Přitom zákon stanoví, že žaloba musí vždy obsahovat alespoň jeden žalobní bod (viz věta druhá ustanovení § 71 odst. 2 s.ř.s.). Pokud žádný žalobní bod neobsahuje, může být tento nedostatek podmínek řízení odstraněn, a to ve lhůtě pro podání žaloby, jak vyplývá z ustanovení § 71 odst. 2 s.ř.s. Není však dána zákonná povinnost soudu v těchto případech vždy vyzývat žalobce k odstranění těchto vad ve smyslu ustanovení § 37 odst. 5 s.ř.s., neboť takto široce pojímaná povinnost soudu by zjevně odporovala zmíněné zásadě dispoziční a rovněž zásadě koncentrace řízení, v souladu s nimiž je tento typ řízení koncipován.“

Dále krajský soud vyšel z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 12. 2005, č.j. 2 Azs 92/2005-58 (dostupný na www.nssoud.cz pod ev. zn. Ej 33/2006), ve kterém bylo vysloveno, že: „žalobce je též povinen vyličit, jakých konkrétních nezákonných kroků, postupů, úkonů, úvah, hodnocení či závěrů se měl správní orgán vůči němu dopustit v procesu vydání napadeného rozhodnutí či přímo rozhodnutím samotným, a rovněž je povinen ozřejmit svůj právní názor na to, proč se má jednat o nezákonnost.“ Soud se rovněž inspiroval rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 10. 2004, sp. zn. 4 Azs 149/2004 (dostupný na www.nssoud.cz pod ev. zn. Ej 552/2004), podle kterého: „žalobní body [§ 71 odst. 1 písm. d) s.ř.s.] musí obsahovat jak právní, tak zpravidla i skutkové důvody, pro které žalobce považuje napadené výroky rozhodnutí správního orgánu za nezákonné nebo nicotné. Pokud žaloba postrádala potřebná konkrétní skutková tvrzení a žalobce vzdor výzvě a poučení soudu nijak nereagoval a vadu neodstranil, postupoval krajský soud v souladu se zákonem, odmítl-li žalobcovo podání z tohoto důvodu.“

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 věta první s.ř.s. podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, ve dvojím vyhotovení. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 29. února 2012

JUDr. Eva Lukotková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Barbora Zachovalová