

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Haplové a soudkyň JUDr. Evy Lukotkové a JUDr. Jany Kubenové ve věci žalobce V. S., proti žalovanému **Ministerstvo vnitra České republiky**, se sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 9. 2011, č.j. OAM-12947-11/DP-2011,

t a k t o :

- I. Návrh ze dne 5. 12. 2011 s e o d m í t á .**
- II. Návrh na přiznání odkladného účinku žaloby ze dne 5.12.2011 se zamítá.**
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou (návrhem) ze dne 5. 12. 2011, došlou soudu dne 5. 12. 2011, žalobce napadl rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 9. 2011, č.j. OAM-12947-11/DP-2011, kterým byla zamítnuta podle ust. § 46 odst. 1 ve spojení s § 56 odst. 1 písm. e) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky (dále jen „zákon o pobytu cizinců“) jeho žádost o udělení nového povolení k dlouhodobému pobytu v ČR za účelem podnikání dle § 45 ve spojení s § 42 odst. 1 zákona o pobytu cizinců. Dále žalobce požádal o přiznání odkladného účinku žaloby, neboť žalobou napadené rozhodnutí ve svém důsledku směřuje do natolik citlivé osobní sféry, že by i případná úspěšná obrana žalobce po výkonu rozhodnutí – opuštění území, nebyla způsobilá napravit negativní osobní i ekonomický dopad na kvalitativní stránku života žalobce.

Žalovaný ve vyjádření k žalobě a k návrhu na přiznání odkladného účinku žaloby ze dne 1. 2. 2011 navrhl odmítnutí žaloby podle ust. § 46 odst. 1 písm. d) zák. č. 150/2002 Sb., neboť dle jeho názoru nejsou splněny podmínky přípustnosti žaloby ve správním soudnictví z důvodu nevyčerpání řádných opravných prostředků, neboť žaloba směřuje do rozhodnutí správního orgánu I. stupně (ust. § 68 písm. a) s.ř.s.). Dále soudu sdělil, že vzhledem k tomu nesouhlasí s návrhem na přiznání odkladného účinku žaloby.

Jak soud zjistil z napadeného rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 9. 2011, č.j. OAM-12947-11/DP-2011, žalobce byl poučen o tom, že podle ust. § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) ve spojení s ust. § 170b odst. 1 zákona o pobytu cizinců, může podat odvolání proti tomuto rozhodnutí ve lhůtě 15ti dnů po jeho oznámení ke Komisi pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. d) zák. č. 150/2002 Sb., v platném znění (dále jen „s.ř.s.“) soud odmítne návrh, který je podle tohoto zákona nepřipustný.

Podle ust. § 68 písm. a) s.ř.s. je žaloba nepřipustná tehdy, nevyčerpal-li žalobce řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, připouští-li je zvláštní zákon, ledaže rozhodnutí správního orgánu bylo na újmu jeho práv změněno k opravnému prostředku jiného.

Podle ust. § 81 odst. 1 správního řádu, účastník může proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak.

Podle ust. § 83 odst. 1, věty první, správního řádu odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.

Podle ust. § 170b písm. a) zákona o pobytu cizinců proti rozhodnutí ministerstva lze podat odvolání ke komisi.

Ze shora uvedeného je zřejmé, že žaloba (návrh) ze dne 5. 12. 2011 směřuje proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně, je proto nepřipustná ve smyslu ust. § 68 odst. 1 písm. a) s.ř.s. a soud ji proto odmítl podle ust. § 46 odst. 1 písm. d) s.ř.s..

Soud nepřiznal žalobě odkladný účinek, neboť rozhodl o jejím odmítnutí.

Ve smyslu ust. § 60 odst. 3 s.ř.s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 16. února 2012

JUDr. Milada Haplová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:

