

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivonou Šubrtovou ve věci žalobce **M. D.**, zastoupeného opatrovníkem Organizací pro pomoc uprchlíkům, Kovářská 4, 190 00 Praha 9, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra České republiky**, Nad Štolou 3, Praha 7. pošt. schránka 21/OAM, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14.7. 2011, č.j. OAM-407/ZA-ZA06-PA03-2010, ve věci mezinárodní ochrany, t a k t o:

- I. **Řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14.7. 2011, č.j. OAM-407/ZA-ZA06-PA03-2010, se z a s t a v u j e .**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se včas podanou žalobou domáhal přezkoumání shora označeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo řízení o udělení mezinárodní ochrany zastaveno podle § 25 písm. i) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), když správní orgán vyhodnotil žádost žalobce jako nepřipustnou dle § 10a písm. e) téhož zákona.

Podle § 33 písm. b) zákona o azylu soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany (žalobce).

V průběhu řízení před soudem vyšlo najevo, že žalobce dne 26.7. 2011 svévolně opustil Pobytové středisko v Kostelci nad Orlicí, na adrese Husitská 91/17, 130 00 Praha 3 – Žižkov, což byla poslední známá adresa žalobce, se nezdržuje a jeho současné místo pobytu není známo. Tato skutečnost byla potvrzena odpovědným pracovníkem Pobytového střediska v Kostelci nad Orlicí (zpráva ze dne 22.2. 2012) a Ministerstva vnitra ČR (zpráva ze dne 20.2. 2012, aktuálně ze dne 12.3. 2012).

Pravomocným usnesením č.j. 32Az 24/2011-41 ze dne 22.2. 2012 soud ustanovil žalobci z důvodu neznámého pobytu opatrovníka podle § 29 odst. 3 občanského soudního řádu za použití § 64 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen s. ř. s.).

Vzhledem k tomu, že nelze zjistit místo pobytu žalobce, nezbylo soudu než řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného zastavit podle § 33 písm. b) zákona o azylu. Tento postup umožňuje ust. § 47 písm. c) s. ř. s. dle kterého soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s. tak, že žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Hradci Králové dne 13. března 2012

JUDr. Ivona Šubrtová, v.r.
samosoudkyně