

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jany Jedličkové a soudkyň JUDr. Zuzany Bystřické a JUDr. Kateřiny Mrázové, Ph.D., ve věci žalobce **A. S.**, zast. JUDr. Radkem Foralem, advokátem se sídlem Masarykovo nám. 220, 763 61 Napajedla, proti žalovanému **Krajskému úřadu Zlínského kraje**, odbor dopravy a silničního hospodářství, se sídlem tř. T. Bati 21, P. O. Box 220, 761 90 Zlín, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 6. 2011, č.j. KUZL-40263/2011, sp. zn. KUSP-40263/2011/DOP/Od,

### t a k t o :

- I. Žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 6. 2011, č.j. KUZL-40263/2011, sp. zn. KUSP-40263/2011/DOP/Od, se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci bude vrácen k rukám jeho zástupce z účtu Krajského soudu v Brně zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000,- Kč ve lhůtě 30ti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 14. 11. 2011 se žalobce domáhal přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 6. 2011, č.j. KUZL-40263/2011, sp. zn. KUSP-40263/2011/DOP/Od, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce proti rozhodnutí Městského úřadu Uherské Hradiště ze dne 2.5.2011, č.j. MUUH-OD/36433/2011/15326/2010/KoIA, kterým byly podle ustanovení § 123f odst. 3 zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, jako nedůvodné zamítnuty námitky žalobce proti záznamu bodů v jeho evidenční kartě řidiče a napadené rozhodnutí bylo potvrzeno.

V žalobě žalobce namítal, že byl zkrácen na svých právech, kdy se v rámci správního řízení nemohl bránit proti tomu, že je správnímu orgánu sdělen nepravdivý údaj, který jednak neodpovídá skutečně projednanému přestupku a jednak v konečném důsledku vede k postihu žalobce a to tím, že musí odevzdat řidičský průkaz, který potřebuje k řízení vozidla, které používá pro podnikatelskou činnost, což je v konečném důsledku pro žalobce likvidační.

Podle ust. § 32 soudního řádu správního (dále jen s.ř.s.), řízení je zahájeno dnem, kdy návrh došel soudu; týká-li se návrh věcí uvedených v § 4 odst. 1, nazývá se návrh žalobou.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s. soud usnesením odmítne návrh (žalobu), jestliže návrh bude podán předčasně nebo opožděně.

Podle ust. § 72 odst. 1 s.ř.s., žalobu lze podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Lhůta je zachována, byla-li žaloba ve lhůtě podána u správního orgánu, proti jehož rozhodnutí směřuje.

Podle ust. § 72 odst. 4 s. ř. s. zmeškání lhůty pro podání žaloby nelze prominout.

Podle ust. § 40 odst. 1 věty první s.ř.s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek.

Podle ust. § 40 odst. 2 věty první s.ř.s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty.

Soud při svém rozhodování vycházel z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 5. 2007, č.j. 9 As 24/2007-57, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)), podle které v případě odmítnutí žaloby pro opožděnost dle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. je soud povinen zcela jednoznačně prokázat, že návrh byl podán opožděně.

Z předloženého správního spisu žalobce, vedeného žalovaným, bylo zjištěno, že napadené rozhodnutí ze dne 15. 6. 2011, č.j. KUZL-40263/2011, sp. zn. KUSP-40263/2011/DOP/Od, bylo žalobci doručeno prostřednictvím jeho zástupce dne 16. 6. 2011, což stvrdil zástupce žalobce svým podpisem na doručence k tomuto rozhodnutí. Žalobce však podal žalobu ke zdejšímu soudu faxem a doplnil osobně až dne 16. 11. 2011.

Z obsahu dokladu o doručení vyplývá, že žalobce obdržel rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 6. 2011, č.j. KUZL-40263/2011, sp. zn. KUSP-40263/2011/DOP/Od dne 16. 6. 2011 a následujícího dne tak počala běžet dvouměsíční lhůta pro podání žaloby proti němu, která skončila uplynutím dne 16. 8. 2011 (§ 40 odst. 1 věty první, odst. 2 věty první s.ř.s.). Poslední den lhůty pro podání žaloby tedy připadl na úterý 16. 8. 2011, přičemž ta byla žalobcem podána faxem a osobně u Krajského soudu v Brně až dne 16. 11. 2011.

Žalobce tím, že žalobu podal osobně u Krajského soudu v Brně až dne 8. 9. 2011, učinil tak po uplynutí dvouměsíční lhůty pro podání žaloby a soud tedy postupoval podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s. a žalobu pro opožděnost odmítl.

Výrok o nákladech řízení má oporu v ust. § 60 odst. 3, větě první s.ř.s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Podle ust. § 10 odst. 3, poslední věty, zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, soud rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku ve výši 2.000,- Kč žalobci, neboť návrh byl odmítnut před prvním jednáním ve věci.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 23. února 2012

JUDr. Jana Jedličková, v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Dana Janků