

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Lukotkovou ve věci žalobce **J. P.**, bytem Ž. 20, H. D., zast. JUDr. Milanem Pivovarčíkem, advokátem se sídlem Žižkovo nám. 7, 669 02 Znojmo, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, o invalidní důchod, v řízení o žalobě ze dne 10. 3. 2012, proti rozhodnutí žalované ze dne 22. 2. 2012, č.j.,

t a k t o :

- I. Žaloba ze dne 10. 3. 2012 s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Věc se postupuje k vyřízení ČSSZ se sídlem v Praze, Křížová 25.**

O d ů v o d n ě n í :

Dne 8. 3. 2012 byla Krajskému soudu v Brně doručena žaloba ze dne 10. 3. 2012, kterou se žalobce domáhá přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne 22. 2. 2012, č.j., kterým byl žalobci od 4. 4. 2012 odňat invalidní důchod podle ust. § 56 odst. 1 písm. a) a ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů. Žalobce v žalobě namítá, že žalovaný při svém rozhodování vycházel jednak z nedostatečně zjištěného skutkového stavu, jednak z jeho nesprávného posouzení. Opis napadeného rozhodnutí k žalobě připojil.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., v platném znění (dále jen „s.ř.s.“) soud odmítne návrh, pokud soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Podle ust. § 88 odst. 1 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, lze proti rozhodnutí orgánu sociálního zabezpečení ve věcech důchodového pojištění jako řádný opravný prostředek podat písemné námitky do 30 dnů ode dne jeho oznámení účastníku řízení.

Podle ust. § 88 odst. 9 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, lze námitky podat též u kterékoliv okresní správy sociálního zabezpečení, pokud rozhodnutí vydala Česká správa sociálního zabezpečení; účinky podání námitek jsou zachovány, byly-li podány okresní správě sociálního zabezpečení ve lhůtě podle odstavce 1. Okresní správa sociálního zabezpečení je povinna námitky neprodleně postoupit České správě sociálního zabezpečení.

Z obsahu žaloby soud zjistil, že žalobce napadené rozhodnutí žalované převzal dne 2. 3. 2012, žaloba byla k poštovní přepravě žalobcem podána dne 7. 3. 2012. Ze stejnopisu

napadeného rozhodnutí připojeného žalobcem k žalobě soud zjistil, že žalobce v něm byl řádně poučen o možnosti podat písemné námitky proti tomuto rozhodnutí u České správy sociálního zabezpečení, Křížová 25, 225 08 Praha 5 nebo u kterékoliv okresní správy sociálního zabezpečení ve lhůtě 30ti dnů ode dne následujícího pod ni oznámení tohoto rozhodnutí.

Soud při svém rozhodování vycházel z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu (viz usnesení Nejvyššího správního soudu č.j. Nad 39/2006-16 ze dne 18. 12. 2007, uveřejněné pod Ej 41/2008 na www.nssoud.cz), podle které: „*zjistí-li soud rozhodující ve správním soudnictví, že v projednávané věci není dána pravomoc soudů (resp. že soudnímu řízení má předcházet řízení před jiným orgánem) a namísto není ani postup podle § 46 odst. 5 s.ř.s., návrh podle § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. odmítne pro neodstranitelný nedostatek jedné z podmínek řízení a věc za přiměřeného použití § 104 odst. 1 věty druhé o.s.ř. postoupí příslušnému orgánu.*“

Ze shora uvedeného je zřejmé, že žaloba ze dne 10. 3. 2012 směřuje proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně, ač měl možnost podle řádného poučení podat proti němu námitky. Protože žalobce podal svoji žalobu k poštovní přepravě dne 7. 3. 2012, během třicetidenní lhůty k podání námitek (žalobce napadené rozhodnutí převzal dne 2. 3. 2012), posledním dnem k podání námitek je tedy 2. 4. 2012, proto soud návrh posoudil jako námitku proti napadenému rozhodnutí žalované, žalobu odmítl ve smyslu ust. § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. pro neodstranitelný nedostatek pravomoci soudu jako jedné z podmínek řízení a věc podle § 104 odst. 1 věty druhé ve spojení s § 64 s.ř.s. postoupil žalované jako příslušnému orgánu.

Ve smyslu ust. § 60 odst. 3 s.ř.s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 9. března 2012

JUDr. Eva Lukotková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Barbora Zachovalová