

U S N E S E N Í :

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Miladou Haplovou ve věci žalobkyně **V.P.**, zast. obecnou zmocněnkyní Martinou Husárovou, bytem jako žalobkyně, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, Křížová 25, 225 08 Praha 5, o invalidní důchod, o proti rozhodnutí žalované ze dne 8.7.2011, č.j. 6259141350/315-ZK,

t a k t o :

I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 2. 9. 2011 podanou u Krajského soudu v Brně dne 21.10.2011 prostřednictvím České správy sociálního zabezpečení, se žalobkyně domáhala zrušení rozhodnutí žalované č.j. ze dne 8.7.2011, kterým byly zamítnuty její námitky proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení č.j. ze dne 9.5.2011, jímž byla zamítnuta žádost žalobkyně o invalidní důchod pro nesplnění podmínek § 38 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění platném do 31. 12. 2009, neboť podle posudku Městské správy sociálního zabezpečení Brno – město ze dne 21. 3. 2011 byla žalobkyně od 26. 10. 2009 do 31. 12. 2009 částečně invalidní, od 1.1.2010 je účastnice řízení invalidní pro invaliditu druhého stupně podle ust. § 39 odst. 1 zák. č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla pracovní schopnost účastnice řízení o 50 %. V námitkách proti tomuto rozhodnutí žalobkyně požádala o prodloužení lhůty k vyjádření a dodání potřebných dokladů o 30 dnů, protože její zdravotní stav jí nedovoluje navštívit právního zástupce.

V žalobě, označené jako odvolání proti rozhodnutí č.j. 6259141350/315, se žalobkyně odvolala proti rozhodnutí o odejmutí plného invalidního důchodu, neboť její zdravotní stav se horší jak subjektivně, tak i objektivně, nemůže se sama pohybovat bez doprovodu v prostoru bez opory, neví, kdy bude moci chodit nebo musí ležet. Požádala o navrácení do původního stavu, kdy pobírala plný důchod před jeho odejmutím.

Podle posudku PK MPSV v Brně ze dne 25.1.2012 žalobkyně byla k datu vydání napadeného rozhodnutí 8.7.2011 invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb.. Šlo o invaliditu prvního stupně podle § 39 odst. 2 písm. a) téhož zákona a nešlo o invaliditu druhého nebo třetího stupně podle § 39 odst. 2 písm. b) nebo

c) téhož zákona, protože šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 35 %, nedosahoval však více než 49 %. K 31. 12. 2009 byla žalobkyně částečně invalidní podle § 44 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 134/1997 Sb., nebyla plně invalidní podle § 39 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 134/1997 Sb., neboť šlo o pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 33 %, nedosahoval však 66 %, nešlo o schopnost soustavné výdělečné činnosti pro zdravotní postižení jen za zcela mimořádných podmínek. Posudková komise na základě podkladové a zdravotní dokumentace a v nich založených lékařských nálezů až do doby svého zasedání (poslední z prosince 2011) dospěla k závěru, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu k 8.7.2011 s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kapitole XIII., oddíl E, položka 1c přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., ve znění platném od 1. 1. 2010 a míra poklesu pracovní schopnosti byla stanovena ve výši 40 %.

Podáním učiněným do protokolu u jednání konaném u Krajského soudu v Brně dne 6.3.2012, vzala zástupkyně žalobkyně žalobu zpět a navrhla zastavení řízení.

Žalobce může vzít svoji žalobu zpět, dokud o ní soud nerozhodl. Soud řízení usnesením zastaví, vzal-li žalobce svoji žalobu zpět (§ 37 odst. 4 a § 47 písm. a) s.ř.s.).

Vzhledem k tomu, že o projevu vůle žalobkyně, jímž byla žaloba vzata zpět, nejsou pochybnosti, a soud je jím vázán, bylo usnesením řízení zastaveno.

O nákladech řízení soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno (§ 60 odst. 3 s.ř.s.).

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 6. března 2012

JUDr. Milada Haplová, v.r.
samosoudkyně