



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kubenovou v právní věci žalobkyně **E. J.**, bytem, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Praha 5, Křížová 25, o invalidní důchod, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 3.8.2011,

t a k t o :

I. Žaloba se zamítá.

II. Žádnému z účastníků se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 3.8.2011 žalovaná rozhodla tak, že zamítla námitky žalobce a potvrdila rozhodnutí ČSSZ ze dne 15.6.2011. Pokud jde o rozhodnutí ze dne 15.6.2011, je to rozhodnutí, kterým ČSSZ zamítla žalobkyni žádost o invalidní důchod pro nesplnění podmínek § 38 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, neboť podle posudku OSSZ Uherské Hradiště ze dne 31.5.2011 není účastnice řízení invalidní. Podle uvedeného posudku jí poklesla z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu pracovní schopnost pouze o 10%.

S tímto rozhodnutím žalobkyně nesouhlasila s ohledem na svůj zdravotní stav. ČSSZ v rámci námitkového řízení nechala znovu posuzovat zdravotní stav a pracovní schopnost žalobkyně. Novým posudkem o invaliditě, který vypracovala ČSSZ dne 26.7.2011, bylo opět zjištěno, že účastnice řízení není invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. Míra poklesu její pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu byla uvedeným posudkem o invaliditě určena ve výši 25%. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu účastnice řízení s nejvýznamnějším dopadem na pokles její

pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kap. IV (poruchy endokrinní, výživy a přeměny látek), položce 1 (poruchy štítné žlázy), písm. b) (lehké funkční postižení, poruchy funkce štítné žlázy bez ohledu na etiologii, uspokojivě kompenzované při zavedené léčbě), přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., pro které se stanovuje míra poklesu pracovní schopnosti 15%. Dále v posudku uvedeno, že vzhledem k vlivu na schopnost využívat dosažené vzdělání, zkušenosti a znalosti, na schopnost pokračovat v předchozí výdělečné činnosti nebo na schopnost rekvalifikace, se podle § 3 odst. 2 cit. vyhlášky zvyšuje tato hodnota o 10%, celkově tedy činí 25%. Hodnocení bylo odlišné od LPK Uh. Hradiště, a to jako lehké funkční postižení základního zdravotního postižení, navýšení o 10% míry poklesu pracovní schopnosti bylo zvoleno pro dříve vykonávané zaměstnání i profesi – prodavačky. Účastnice řízení nepracuje již od roku 1999. Přesto i odlišné posudkové hodnocení neodpovídá přiznání jakéhokoliv stupně invalidity.

Proti uvedenému rozhodnutí žalobkyně podala žalobu, když nezákonnost napadeného rozhodnutí spatřovala především v nedostatečném zjištění skutkového stavu věci v námitkovém řízení, a to především z hlediska přezkoumání jejího zdravotního stavu. Navrhovala proto, aby rozhodnutí ze dne 3.8.2011 ale i předcházející rozhodnutí ze dne 15.6.2011 byla zrušena a věc vrácena žalované k dalšímu řízení.

Krajský soud v Brně v rámci dokazování nechal znovu posuzovat zdravotní stav a pracovní schopnost žalobkyně a nechal ve věci vypracovat další posudek, a to PK MPSV ČR, na pracovišti v Brně. Posudek byl posudkovou komisí vypracován dne 1.2.2012. Z uvedeného posudku vyplynulo, že posudková komise na základě prostudované veškeré zdravotní dokumentace dospěla k závěru, že u posuzované jde o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, který omezuje fyzické schopnosti a má vliv na pokles pracovní schopnosti. Rozhodující příčinou je multinodosní struma, dle PET bez známek patologické akumulace, bez efektů suplementace jodem, se zvýšenou únavností. Do dne napadeného rozhodnutí ČSSZ nebyla operace provedena a nebyla v té době ani plně indikována. Pro růstové tendence bez dalších závažných důvodů (odchylka funkce, tlakové symptomy) k operaci byla na podzim 2012 doporučena TTE, která provedena bez komplikací 13.1.2012 se suplementací hormonální – funkční postižení lehké. Pro posouzení stavu po TTE uplynula velmi krátká doba, zatím stav po operaci bez komplikací svědčí pro výše uvedené posouzení.

Chudokrevnost byla při opakovaných vyšetřeních pouze hraniční, funkčně postižení lehkého stupně.

Počínající artróza levého ramene s bursitidou s opakovanou aplikací steroidů byla při lehce omezeném rozsahu pohybu postižením funkčně lehkým.

Ostatní postižení uvedená v diagnostickém souhrnu byla lehkého stupně a podstatně se nepodílela na snížení míry pracovní schopnosti.

Posudková komise pak uvedla, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu pojištěnce s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti bylo zdravotní postižení uvedené v kap. IV, položce 1b), přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., pro kterou se stanovuje míra poklesu pracovní schopnosti 15%.

Uvedeno dále, že vzhledem k jeho vlivu na schopnost využívat dosažené vzdělání, zkušenosti a znalosti, na schopnost pokračovat v předchozí výdělečné činnosti a schopnost rekvalifikace se podle § 3 odst. 2 citované vyhlášky zvyšuje tato hodnota o 10%. Celkově tedy činí 25%.

Posudková komise uvedla, že nenalezla objektivní podklady pro posouzení dle písm. c) – d) položky – nebyly prokázány dlouhodobě přetrvávající poruchy funkce, značná porucha celkové výkonnosti ani vykonávání denních aktivit s obtížemi. Nejednalo se o komplikace srdeční, oční, psychické nebo jiné závažné omezení celkové výkonnosti. Posudková komise se shodla s posouzením, jak bylo provedeno v námitkovém řízení.

Uvedla dále, že z výše uvedeným postižením byla posuzovaná schopna práce lehké, bez nošení těžkých břemen, byla schopna rekvalifikace.

V závěru posudku uvedeno, že k datu vydání napadeného rozhodnutí nebyla posuzovaná invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb.

Pokud jde o zásadní zdravotní postižení, tak jak bylo uvedeno v posudku PK MPSV ČR a jeho zařazení, jedná se o poruchy štítné žlázy, a to lehké funkční postižení, poruchy funkce štítné žlázy bez ohledu na etiologii, uspokojivě kompenzované při zavedené léčbě, kde pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti je stanoven 15%.

Podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., pojištěnec je invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%.

Vzhledem k tomu, že k poklesu pracovní schopnosti u žalobkyně z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu došlo pouze o 25%, soud žalobu žalobkyně jako nedůvodnou dle § 78 odst. 7 soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) zamítl.

Krajský soud v Brně při posuzování zdravotního stavu žalobkyně vycházel z posudku PK MPSV ČR, pracoviště v Brně z 1.2.2012. Tento posudek soud pokládá za posudek objektivní, posudek srozumitelný a posudek, který vycházel ze všech odborných lékařských nálezů a byl vydaný v souladu s platnou právní úpravou.

Pokud jde o náklady řízení, rozhodnutí se opírá o ust. § 60 odst. 1, 2 s.ř.s. Žalobkyně ve věci úspěch neměla, žalovaná nemá právo na náhradu nákladů řízení ze zákona.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, ve dvojím vyhotovení. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 7. března 2012

JUDr. Jana Kubenová
samosoudkyně