

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kubenovou ve věci žalobce Š. Ž., zast. JUDr. Jánem Jurčem, advokátem se sídlem Smetanova 1340/4, 755 01 Vsetín, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, o invalidní důchod, k podání (žalobě) ze dne doručeným Krajskému soudu v Brně dne 19. 10. 2011,

t a k t o :

- I. Podání doručené Krajskému soudu v Brně dne 19. 10. 2011 se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Zástupci žalobce, JUDr. Jánovi Jurčovi, advokátovi se sídlem Smetanova 1370/4, 755 01 Vsetín, se odměna nepřiznává.**

O d ů v o d n ě n í :

Podáním (žalobou), doručeným Krajskému soudu v Brně dne 19. 10. 2011 prostřednictvím České správy sociálního zabezpečení, se žalobce odvolal, neboť nesimuluje a má vážnou zlomeninu, nemůže chodit bez berlí, v noze má 4 šrouby.

Podle § 37 odst. 5 soudního řádu správního (dále jen s.ř.s.) předseda senátu (samosoudce) usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 20. 10. 2011, č.j. 41 Ad 62/2011-7, byl žalobce vyzván, aby do 15-ti dnů ode dne jeho doručení doplnil a upřesnil své podání (žalobu) doručenou Krajskému soudu v Brně dne 19. 10. 2011 tak, aby bylo patrné čeho se týká, proti komu směřuje, dále aby bylo označeno rozhodnutí správního orgánu, které napadá a den jeho doručení nebo jiného oznámení žalobci, aby byl označen napadený výrok rozhodnutí, aby byly doplněny žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadený výrok rozhodnutí za nezákonný nebo nicotný, aby byl učiněn návrh výroku rozsudku a byl připojen opis napadeného rozhodnutí. Zároveň byl poučen ve smyslu ust. § 37 odst. 5 s.ř.s., že neodstraní-li ve stanovené lhůtě vady, jejichž odstranění soud nařídil a jež brání věcnému vyřízení podání, bude její podání odmítnuto.

Žalobce na shora uvedenou výzvu soudu, která mu byla doručena dne 7. 11. 2011, reagoval podáním doručeným soudu dne 5. 12. 2011, kterým sdělil, že žaloba směřuje proti ČSSZ, současně požádal o ustanovení advokáta.

Žalobci splňujícím podmínky § 35 odst. 8 s.ř.s. ustanovil Krajský soud v Brně usnesením č.j. 41 Ad 62/2011-18 ze dne 25. 1. 2012, které nabylo právní moci dne 20. 2. 2012, zástupcem pro řízení soudní přezkoumání rozhodnutí správního orgánu JUDr. Jána Jurče, advokáta se sídlem 1340/4, 755 01 Vsetín.

Poté soud vyzval žalobce, prostřednictvím jeho zástupce, opětovně k doplnění žaloby, doručil mu usnesení ze dne 20. 10. 2011, č.j. 41 Ad 62/2011-7, dne 20. 2. 2012. Zástupce žalobce však ve stanovené lhůtě, tj. do 9. 3. 2012, žalobu nedoplnil.

Soud při svém rozhodování vycházel z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 7. 2009, č.j. 6 Ads 62/2009-27, www.nssoud.cz), podle které rozhoduje-li soud o odmítnutí žaloby z důvodu, že účastník řízení přes výzvu soudu svou žalobu nedoplnil, je povinen posoudit, zda i přes tento nedostatek není možno v řízení pokračovat (§ 37 odst. 5 s.ř.s.). Takový postup je obzvláště nezbytný ve věcech důchodového pojištění, kde je soudní přezkum správního rozhodnutí naplněním nejen práva na spravedlivý proces (čl. 36 odst. 1 a 2 Listiny), ale i práv sociálních (čl. 30 Listiny) a kde je realizace práva na právní pomoc (čl. 37 odst. 2 Listiny) výrazně ztížena z důvodu zpravidla slabšího sociálního postavení žadatele o důchod.

V posuzované věci je zřejmé, že shora uvedená podání (žaloba a její doplnění) neobsahují označení žalobou napadeného rozhodnutí a žádný žalobní bod. Tyto nedostatky podmínek řízení nebyly ve stanovené lhůtě (tj. do 9. 3. 2012) odstraněny. Opis napadeného rozhodnutí žalobce soudu rovněž nepředložil. Podle soudu jde o takové nedostatky podmínek řízení, pro něž nelze v řízení pokračovat. Soud proto podání ve smyslu ust. § 37 odst. 5 s.ř.s. odmítl.

Ve smyslu ust. § 60 odst. 3 s.ř.s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Soud odměnu za zastupování žalobce ustanovenému zástupci nepřiznal, neboť z obsahu soudního spisu nevyplývá, že by učinil nějaký úkon právní služby, za který náleží odměna podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 14. března 2012

JUDr. Jana Kubenová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Barbora Zachovalová