

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Jarmilo Dáskovou ve věci žalobkyně **M. S.**, r, zastoupené obecným zmocněncem Ing. J. K., proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, o starobní důchod, v řízení o žalobě doručené Krajskému soudu v Brně dne 17. 1. 2012, proti rozhodnutí žalované ze dne 4. 4. 2011, č.j.,

t a k t o :

- I. Žaloba doručená Krajskému soudu v Brně dne 17. 1. 2012 se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Věc se postupuje k vyřízení ČSSZ se sídlem v Praze, Křížová 25.**

O d ů v o d n ě n í :

Dne 17. 1. 2012 byla Krajskému soudu v Brně doručena žaloba, kterou se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí žalované, které jí bylo doručeno dne 17. 12. 2011.

K výzvě soudu žalobkyně tuto svoji žalobu doplnila podáním doručeným Krajskému soudu v Brně dne 2. 2. 2012 tak, že směřuje proti rozhodnutí žalované ze dne 4. 4. 2011, č.j., které jí bylo doručeno dne 17. 12. 2011. Opis tohoto rozhodnutí žalobkyně rovněž připojila.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., v platném znění (dále jen „s.ř.s.“) soud odmítne návrh, pokud soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Podle ust. § 88 odst. 1 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, lze proti rozhodnutí orgánu sociálního zabezpečení ve věcech důchodového pojištění jako řádný opravný prostředek podat písemné námitky do 30 dnů ode dne jeho oznámení účastníku řízení.

Podle ust. § 88 odst. 9 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, lze námitky podat též u kterékoliv okresní správy sociálního zabezpečení, pokud rozhodnutí vydala Česká správa sociálního zabezpečení; účinky podání námitek jsou zachovány, byly-li podány okresní správě sociálního zabezpečení ve lhůtě podle odstavce 1. Okresní správa sociálního zabezpečení je povinna námitky neprodleně postoupit České správě sociálního zabezpečení.

Z obsahu žaloby soud zjistil, že žalobkyně napadené rozhodnutí žalované převzala dne 17. 12. 2011, žaloba byla žalobkyní podána osobně u Krajského soudu v Brně dne 17. 1. 2012. Ze stejnopisu napadeného rozhodnutí připojeného žalobkyní k doplnění žaloby soud zjistil, že žalobkyně v něm byla řádně poučena o možnosti podat písemné námitky proti tomuto rozhodnutí u České správy sociálního zabezpečení, Křížová 25, 225 08 Praha 5 nebo u kterékoliv okresní správy sociálního zabezpečení ve lhůtě 30ti dnů ode dne následujícího pod ni oznámení tohoto rozhodnutí.

Soud při svém rozhodování vycházel z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu (viz usnesení Nejvyššího správního soudu č.j. Nad 39/2006-16 ze dne 18. 12. 2007, uveřejněné pod Ej 41/2008 na www.nssoud.cz), podle které: „*zjistí-li soud rozhodující ve správním soudnictví, že v projednávané věci není dána pravomoc soudů (resp. že soudnímu řízení má předcházet řízení před jiným orgánem) a namísto není ani postup podle § 46 odst. 5 s. ř. s., návrh podle § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. odmítne pro neodstranitelný nedostatek jedné z podmínek řízení a věc za přiměřeného použití § 104 odst. 1 věty druhé o.s.ř. postoupí příslušnému orgánu.*“

Ze shora uvedeného je zřejmé, že žaloba doručená Krajskému soudu v Brně dne 17. 1. 2012 směřuje proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně, ač měla možnost podle řádného poučení podat proti němu námitky. Protože žalobkyně podala svoji žalobu osobně u Krajského soudu v Brně dne 17. 1. 2012, během třicetidenní lhůty k podání námitek (žalobkyně napadené rozhodnutí převzala dne 17. 12. 2011), posledním dnem k podání námitek je tedy 17. 1. 2012, proto soud návrh posoudil jako námitku proti napadenému rozhodnutí žalované, žalobu odmítl ve smyslu ust. § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. pro neodstranitelný nedostatek pravomoci soudu jako jedné z podmínek řízení a věc podle § 104 odst. 1 věty druhé ve spojení s § 64 s.ř.s. postoupil žalované jako příslušnému orgánu.

Ve smyslu ust. § 60 odst. 3 s.ř.s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 14. března 2012

JUDr. Jarmila Ďásková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Barbora Zachovalová