



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, rozhodl samosoudcem JUDr. Janem Dvořákem v právní věci žalobkyně: **L. S.**, zastoupena JUDr. Jaroslavou Moravcovou, advokátkou, se sídlem Semtín P 9, č.p. 81, 533 54 Pardubice 20, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, v řízení o žalobě proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 7.7.2011, č. „X“**, takto:

- I. **Rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 7.7.2011, č. „X“ se pro nezákonnost zrušuje a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.**
- II. Žalovaná **je povinna** nahradit žalobkyni k rukám její právní zástupkyně JUDr. Jaroslavy Moravcové, advokátky, se sídlem Semtín P 9, č.p. 81, 533 54 Pardubice 20 náklady řízení ve výši **4.480,-- Kč**, a to ve lhůtě do 60-ti dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalovaným rozhodnutím byly zamítnuty námitky žalobkyně a bylo potvrzeno rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 4.5.2011, č. „X“ kterým Česká správa sociálního zabezpečení zamítla žalobkyni žádost o změnu výše invalidního důchodu podle § 41 odst. 3 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, v platném znění (dále jen „zákon o důchodovém pojištění“) a pro nesplnění podmínek § 39 odst. 2 písm. c) cit. zákona, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Pardubice ze dne 20.4.2011 není žalobkyně invalidní pro invaliditu třetího stupně, ale je nadále invalidní pro invaliditu druhého stupně.

Žalobkyně podala včas proti žalovanému rozhodnutí žalobu, ve které se domáhala jeho soudního přezkoumání. V žalobě byly obsaženy námitky, které se týkaly nedostatečně posouzeného zdravotního stavu žalovanou s návrhem na zrušení žalovaného rozhodnutí.

Žalovaná se k žalobě nevyjádřila.

Soud přezkoumal žalované rozhodnutí podle § 75 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“) z hlediska správnosti a úplnosti zjištěného zdravotního stavu postižení žalobkyně, včetně správnosti určení procentuálního ohodnocení poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti, přičemž dospěl k následujícím skutkovým a právním závěrům.

Mezi účastníky řízení je nesporné, že žalovaná při vydání žalovaného rozhodnutí v části určující procentuální ohodnocení poklesu pracovní schopnosti žalobkyně vycházela z posudku lékaře vydaném v námitkovém řízení dne 29.6.2011, kterým byla míra poklesu pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu určena podle vyhlášky č. 359/2009 Sb., o posuzování invalidity, v platném znění (dále jen „cit. vyhláška“) ve výši 55%.

Z výše uvedených skutečností vyplynulo, že mezi účastníky řízení zůstala jediná sporná otázka, spočívající v odborném lékařském posouzení procentní míry poklesu pracovní schopnosti žalobkyně z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu. K posouzení výše uvedené otázky není příslušný soud, ale příslušný orgán – Posudková komise Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky (dále jen „PK MPSV ČR“), a to na základě § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, v platném znění. Proto za tímto účelem soud provedl důkaz, a to posudkem PK MPSV ČR, pracoviště v Hradci Králové ze dne 9.1.2012, č.j. 2012-2184-HK.

Z tohoto posudku vzal soud za prokázané, že procentní míra poklesu pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého stavu žalobkyně činila 70%, když rozhodující zdravotní postižení bylo stanoveno podle kapitoly V, položky 8, písm. c) vyhlášky č. 359/2009 Sb., v platném znění.

Za rozhodující zdravotní postižení považovala PK MPSV ČR středně těžké duševní opoždění.

Soudu tedy nezbylo než dospět k závěru shodném se závěrem uvedeného lékařského posudku zmíněné posudkové komise, a to, že k datu vydání žalovaného rozhodnutí byla žalobkyně invalidní, přičemž se jednalo o invaliditu třetího stupně podle § 39 odst. 2 písm. c) zákona o důchodovém pojištění.

Podle § 39 odst. 2 písm. c) zákona o důchodovém pojištění se o invaliditu třetího stupně jedná v případě, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 70%.

A protože přesně tak tomu bylo v projednávané věci, a proto bylo řízení prokázáno krácení žalobkyně na právu na uvedený důchod, krajský soud musel žalované rozhodnutí zrušit pro nezákonnost (§ 65 odst. 1 a § 78 odst. 1 s.ř.s.).

Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 1, 2 s.ř.s., když žalované jako orgánu ve věcech důchodového pojištění, právo na náhradu nákladů nenáleží a úspěšnému žalobci vzniklo právo na náhradu nákladů řízení vůči žalované, které zahrnují následující náhrady:

- odměnu a paušální náhradu za 4 úkony právní služby (příprava a převzetí věci, porada s klientem, vyhotovení žaloby, účast na jednání soudu), účast při posouzení zdravotního stavu žalobkyně u PK MPSV v Hradci Králové, tj. 5 x 500,-- Kč a 5 x 300,-- Kč, náhrada cestovních výdajů za cestu z Pardubic do Hradce Králové a zpět osobním automobilem Škoda Octavia, o průměrné spotřebě 53 l nafty na 100 km (celkem ceta 50 km) a náhrada za ztrátu času, ve výši 480,-- Kč, celkem 4.480,-- Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Pardubicích dne 22. února 2012

JUDr. Jan Dvořák, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Andrea Pfeiferová