



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **F. Š.**, proti žalovanému **Městskému úřadu Valašské Meziříčí**, se sídlem Valašské Meziříčí, Soudní 1221, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 18.10.2010 č.j. R 361/34866/2010/Ko, **o zastavení řízení ve věci přestupku,**

t a k t o :

- I. Žaloba **se z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 18.10.2010 č.j. R 361/34866/2010/Ko žalovaný Městský úřad Valašské Meziříčí, právní oddělení – přestupky zastavil řízení o přestupku proti pořádku ve státní správě vyskytující se na více úsecích státní správy, proti zákonu o zbraních podle § 21 odst. 1 písm. i) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích ve znění pozdějších předpisů, § 76a odst. 1 písm. c) zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl dopustit žalobce tím, že dne 28.6.2010 okolo 15.35 hod. v Rožnově pod Radhoštěm, bylo při dopravně bezpečnostní akci BESIP hlídkou PČR OO Rožnov pod Radhoštěm zjištěno, že jako řidič vozidla Škoda Forman RZ X, měl na opasku viditelně nošenou expanzní

zbraň kategorie „D“ (revolver zn. Holek, model 020, v.č. 9020039210 KAL 9 mm KNALL, s provedením povrchu chrom, dřevěnou rukojetí) ve smyslu zákona o zbraních a střelivu č. 119/2002 Sb. Dále bylo zjištěno porušení ustanovení § 21 odst. 1 písm. i) (přestupkového zákona) tím, že obviněný na místě veřejnosti přístupném měl oblečené části stejnokroje, který je s úplným stejnokrojem zaměnitelný a tím budil dojem, že je příslušníkem ozbrojeného sboru. Obviněný měl na sobě oděv – součástí stejnokroje zaměnitelné se služebním stejnokrojem policie ČR (bílá košile s nárameníky a výložkami s hodnotným odznačením, bareť, opasek s pouty, kasrem, opaskovou lékárničkou se znakem PČR, šedé kalhoty), ač není příslušníkem policejního sboru.

Tímtež rozhodnutím žalovaný správní orgán podle § 18 odst. 1 písm. b) zákona o přestupcích, zákon č. 200/1990 Sb., v platném znění z důvodu bezpečnosti osob a obecného zájmu zabral expanzní zbraň kategorie „D“, tj. revolver zn. Holek, mod. 020, v.č. 9020033921 KAL 9 mm KNALL, s provedením povrchu chrom, dřevěnou rukojetí ve smyslu zákona o zbraních a střelivu dle § 119/2002 Sb. s tím, že vlastníkem zabrané věci se stává stát. V odůvodnění tohoto rozhodnutí žalovaný mimo jiné uvedl, že k zastavení řízení se rozhodl po obdržení usnesení o zahájení trestního řízení proti obviněnému ve smyslu § 160 odst. 1 trestního řádu, které obdržel dne 15.10.2010 od Policie ČR, Krajského ředitelství Zlínského kraje, SKPV Vsetín, č.j. KRPZ-3641-TČ-2010151571. Žalobce, jakožto obviněný je Policií ČR stíhán pro trestný čin výtržnictví podle § 202 odst. 1 trestního zákona č. 40/2009 Sb. Předmětem tohoto trestního stíhání je použití – střelby z expanzní zbraně kategorie „D“ (revolver zn. Holek, model 020, v.č. 9020039210 KAL 9 mm KNALL, s provedením povrchu chrom, dřevěnou rukojetí) vůči osobám na místě veřejnosti přístupném v Zubří. Žalovaný zastavil řízení o přestupku podle § 76 odst. 2 přestupkového zákona, když cílem tohoto zastavení řízení je odstranit neefektivní a neekonomické nakládání s prostředky na provádění správního řízení, neboť je zde dán předpoklad uložení sankce soudem v trestním řízení, která je v přímé souvislosti s předmětnou zabranou věcí.

Žalobce ve včas podané žalobě proti shora uvedenému rozhodnutí namítal, že jím bylo porušeno jeho právo dané v ustanovení čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, čl. 36 odst. 1 Usnesení Předsednictva ČNR č. 2/1993 Sb. o vyhlášení listiny základních práv a svobod, tedy právo na to, aby jeho záležitost byla projednána spravedlivě, veřejně a v přiměřené lhůtě jiným orgánem, který rozhodne o oprávněnosti jakéhokoliv trestního obvinění proti němu vzneseného. Porušení svého práva žalobce spatřuje v tom, že v řízení rozhodovala podjatá úřední osoba, v řízení nebylo rozhodnuto v zákonné lhůtě a byly zcela neodůvodněné průtahy. Dále napadenému rozhodnutí vytýkal, že jím bylo zastaveno řízení, přičemž toto rozhodnutí žalobce považuje za nepřezkoumatelné („v příčině absence řádného odůvodnění“). Byl porušen všeobecný zákaz diskriminace „z důvodu skutečného nebo domnělého politického či jiného smýšlení a v důsledku skutečného nebo domnělého jiného postavení“. Byla porušena zásada non bis in idem tím, že žalovaný proti němu zahájil správní řízení pro podezření z přestupku ve smyslu ust. § 21 odst. 1 písm. i) přestupkového zákona, ačkoli o tomto skutku bylo pravomocně rozhodnuto

rozhodnutím Úřadu Městské části Praha 2, odboru správních agend, oddělení přestupků, se sídlem Praha-Vinohrady, nám. Míru 20, č.j. MCP2/011026/2010/OSA-OPR/Jich ze dne 25.2.2010, které nabylo právní moci dne 15.3.2010.

Žalovaný ve svém písemném vyjádření k podané žalobě žalobce navrhoval, aby žaloba byla odmítnuta s poukazem na ust. § 69 soudního řádu správního, podle něhož má být žalovaným správní orgán, který rozhodl v posledním stupni, tj. Krajský úřad Zlínského kraje. Navrhoval také, aby krajský soud „případně rozhodl o tom, že žalovaný není pasivně legitimovaný“.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalovaného ze dne 18.10.2010 č.j. R 361/34866/2010/Ko, obsahem připojeného správního spisu žalovaného Městského úřadu Valašské Meziříčí, právního oddělení – přestupků téhož čísla jednacího, a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Při řízení o žalobě žalobce vycházel přitom krajský soud z ust. § 65 a násl. s.ř.s. a ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného v souladu s ust. § 75 s.ř.s.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného správního spisu žalovaného Městského úřadu Valašské Meziříčí, vzal krajský soud za prokázáno, že obsahuje oznámení přestupku podaného Městskému úřadu Rožnov pod Radhoštěm Policí České republiky, OO PČR Rožnov pod Radhoštěm ze dne 29.6.2010. Podle tohoto oznámení podepsaného nprap. K. P.a npor. Ing. A. S. se měl žalobce dopustit přestupku podle zákona o zbraních a střelivu a proti pořádku ve státní správě podle § 76a odst. 1 písm. c) zákona č. 119/2002 Sb. a podle § 21 odst. 1 písm. i) zákona č. 200/1990 Sb. tím, že dne 28.6.2010 v 15.35 hod. v Rožnově pod Radhoštěm, na ul. Meziříčská v rámci DBP bylo hlídkou Policie ČR obvodní oddělení Rožnov pod Radhoštěm při silniční kontrole osobního motorového vozidla Škoda Forman RZ X zjištěno, že žalobce měl na svém opasku viditelně nošenou zbraň kategorie „D“ - revolver zn. Holec, model 020, v.č. 9020039210 KAL 9 mm KNALL, s provedením povrchu chrom, dřevěnou rukojetí, čímž porušil ustanovení § 15 odst. 5 zákona o zbraních a střelivu č. 119/2002 Sb. Dále bylo kontrolou zjištěno, že žalobce měl na sobě neoprávněně oděv – součástí stejnokroje ozbrojených sborů zaměnitelné se služebním stejnokrojem – bílá košile s nárameníky a výložkami s hodnotným označením, bareť, opasek, pouta, kasr, opaskovou lékárničku se znakem PČR, šedé kalhoty – ačkoliv není příslušníkem ozbrojených sil nebo sborů. Stejný skutek, jak soud zjistil, že popsán i v úředním záznamu ze dne 28.6.2010 podepsaným pprap. J. M., vrchním asistentem. Správní spis dále obsahuje úřední záznam o vydání (odebrání) zbraně ze dne 28.6.2010 a fotodokumentaci oděvních součástí a předmětné zbraně. Součástí správního spisu je dále vyznění Městského úřadu Rožnov pod Radhoštěm adresované Krajskému úřadu Zlínského kraje ze dne 12.7.2010 o nemožnosti určit jinou oprávněnou úřední osobu tedy podnět, aby projednáním a rozhodnutím o přestupku byl pověřen jiný věcně příslušný správní orgán. Krajský úřad Zlínského kraje přípisem ze dne 15.7.2010 postoupil předmětný spisový materiál Městskému

úřadu Valašského Meziříčí, jenž byl pověřen projednáním a rozhodnutím věci týkající se přestupku žalobce. Toto pověření Krajský úřad Zlínského kraje vydal dne 14.7.2010. Z obsahu správního spisu žalovaného dále vyplývá, že byly činěny jednotlivé úkony v rámci řízení o přestupku žalobce, a že dne 15.10.2010 mu bylo doručeno usnesení Policie ČR, oddělení obecné kriminality ve Vsetíně č.j. KRPZ - 3641-47/TČ-2010-151571-138 ze dne 3.9.2010 o zahájení trestního stíhání žalobce, jakožto obviněného ze spáchání trestného činu výtržnictví podle § 202 odst. 1 zák. č. 140/61 Sb., kterého se měl dopustit tím, že dne 5.11.2009 v přesně nezjištěné době od 15.00 hod. do 15.15 hod. v Zubří, okres Vsetín před domem na ulici Starozuberská č. 1234, tedy na místě veřejnosti přístupném před nejméně třemi osobami napadl J. P., nar. X tak, že p o něm opakovaně vystřelil z expanzního revolveru značky Alfa-Proj Holek, model 020, v.č. 9020039210 KAL 9 mm KNALL, tedy zbraně kategorie „D“ zákona č. 119/2002 Sb., když poslední dva výstřely byly z bezprostřední blízkosti přibližně 50 cm od hlavy J. P., kdy ke zranění J. P. nedošlo. Na to žalovaný vydal napadené rozhodnutí o zastavení řízení ze dne 18.10.2010.

Krajský soud především poznamenává, že nesouhlasí s názorem žalovaného správního orgánu, že v této právní věci není pasivně legitimován. Žalovaný, jak shora uvedeno, napadeným rozhodnutím zastavil řízení ve věci přestupku žalobce v souladu s ust. § 76 odst. 3 zákona č. 200/90 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Žalobce správně poučil v tomto rozhodnutí o tom, že proti rozhodnutí o zastavení řízení není odvolání přípustné, a že se účastníci řízení pouze o zastavení řízení v těchto případech vyrozumívají. Žaloba ovšem jasně směřuje proti rozhodnutí o zastavení řízení a skutečnost, že o tomto rozhodnutí se účastníci řízení toliko vyrozumívají, a že proti němu není přípustný opravný prostředek ve správním řízení, není však důvodem či překážkou pro to, aby proti tomuto rozhodnutí nebyla přípustná žaloba ve smyslu ust. § 65 a násl. s.ř.s., anebo že v takovém případě by měl soud žalobu odmítnout dle § 46 odst. 1 písm. d) s.ř.s. Krajský soud se proto zabýval jednotlivými žalobními body tak, jak je žalobce ve své žalobě uvedl, a přitom dospěl k závěru, že žaloba důvodná není.

Žalobce především poukázal na to, že v jeho věci rozhodovala podjatá úřední osoba. Jak vyplývá z obsahu správního spisu žalovaného, žalobce v průběhu správního řízení vnesl námitku podjatosti oprávněné úřední osoby dne 18.8.2010 a o této námitce rozhodla dne 23.8.2010 osoba nadřízená oprávněné úřední osobě, a to tak, že oprávněná osoba J.K. není vyloučen z projednávání a rozhodování ve věci. Tento závěr k odvolání žalobce potvrdil Krajský úřad Zlínského kraje rozhodnutím KUSP 61181/2010/PŽÚ/Ze. Z uvedeného plyne, že námitka žalobce, že v průběhu správního řízení rozhodovala podjatá osoba je nedůvodné. Stejně tak nedůvodná je jeho námitka týkající se údajných průtahů ve správním řízení, a to že nebylo v řízení v zákonné lhůtě rozhodnuto. Ze spisu vyplynulo, že řízení bylo zahájeno dne 19.7.2010, dne 23.8.2010 žalobce podal námitku podjatosti, o níž jak shora uvedeno, bylo rozhodnuto dne 25.8.2010. Poté, kdy žalobce podal odvolání ve věci rozhodnutí o námitce podjatosti odvolací orgán, tedy Krajský úřad Zlínského kraje, rozhodl dne 7.10.2010 a následně 18.10.2010 bylo ve věci

rozhodnuto tak, že řízení bylo zastaveno. Takový postup správního orgánu prvního i druhého stupně nelze hodnotit jako neodůvodněné průtahy ve věci, a je proto i tato námitka žalobce nedůvodná. Žalobce dále v žalobě namítal, že řízení bylo zastaveno rozhodnutím, které je přezkoumatelné pro absenci řádného odůvodnění. Ani s touto námitkou žalobce nelze souhlasit, neboť důvod zastavení řízení v rozhodnutí žalovaného ze dne 18.10.2010 je zcela jednoznačný a jasný. K zastavení řízení došlo proto, že bylo zahájeno trestní stíhání žalobce výše uvedeným usnesením Policie ČR, Krajského ředitelství Zlínského kraje – SKPV Vsetín, č.j. KRPZ-3641-47/TČ-2010151517. Zastavení řízení žalovaný zcela bezchybně odůvodnil ustanovením § 76 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dle něhož správní orgán může řízení o přestupku zastavit, jestliže sankce, kterou lze za přestupek uložit, je bezvýznamná vedle trestu, který byl nebo bude podle očekávání uložen obviněnému z přestupku za jiný čin v trestním řízení. V postupu správního orgánu krajský soud v žádném případě neshledal porušení všeobecného zákazu diskriminace, jak se domnívá žalobce, ani v tom, že by měla být porušena zásada „non bis in idem“ tím, že žalovaný zahájil vůči němu správní řízení pro podezření z přestupku, o němž bylo již pravomocně rozhodnuto Úřadem Městské části Praha 2, odborem správních agend, oddělením přestupků, se sídlem Praha-Vinohrady, nám. Míru 20, č.j. MCP2/011026/2010/OSA-OPR/Jich. K zastavení uvedeného přestupkového řízení přistoupil správní orgán proto, že skutek o němž bylo toto řízení vedeno, nebyl kvalifikován jako přestupek. Tímtež rozhodnutím bylo zastaveno řízení o údajném přestupku proti zákonu o zbraních podle ust. § 76a odst. 1 písm. c) zákona č. 119/2002 Sb., jehož se měl žalobce dopustit tím, že jako držitel zbraně kategorie „D“ měl zbraň nosit viditelně na místě veřejnosti přístupném, když měl dne 17.12.2009 v čase okolo 15.47 hod. ve střední hale ŽS Praha-Hl.nádraží v Praze 2 mít expanzní zbraň značky Holec v neuzavřeném pouzdru zn. Mil Tec, ze kterého měla být vidět pažba zbraně a část jejího těla, neboť spáchání tohoto skutku žalobci nebylo prokázáno. Z uvedeného je tedy zcela nepochybné, že Úřadem Městské části Praha 2 bylo vedeno přestupkové řízení ohledně přestupku, který se měl odehrát v úplně jiném čase a v jiném místě, než bylo přestupkové řízení vedené žalovaným v této právní věci. Není tedy oprávněná žalobní námitka, že byl žalobce za jeden skutek stíhán či potrestán dvakrát, jak má na mysli jím zmíněná zásada „non bis in idem“. Z rozhodnutí odboru správních agend Úřadu Městské části Praha 2 ze dne 25.2.2010 vyplývá, že bylo zastaveno řízení o údajném přestupku žalobce, kterého se měl dopustit tím, že měl úmyslně na místě veřejnosti přístupném nosit neoprávněně takové součásti stejnokroje příslušníků ozbrojených sil nebo ozbrojených sborů, které jsou s úplným stejnokrojem zaměnitelné, ačkoliv není příslušníkem ozbrojených sil nebo ozbrojených sborů, když měl dne 17.12.2009 v čase okolo 15.47 hod. ve střední hale železniční stanice Praha-Hlavní nádraží v Praze 2 mít na sobě kalhoty služebního stejnokroje vzor 92, černé kožené boty (zimní), modrou bundu bez nápisu s reflexními pruhy, vizuálně podobně zimní bundě modelu PČR 05, přes kterou měl mít opasek s pouzdrem na pistoli zn. Mil Tec s plynovým revolverem značky Holec 9 mm, na pásku závěs na obušek a v něm obušek s příčnou rukojetí, dále pouzdro s nápisem „lékárnička“ a vedle tohoto nápisu nápis „Policie ČR“ a znak Policie České republiky, pouzdro na pouta zn. Ralkl, dále

několik pouzder a v nich pepřový sprej KO-FOK, technickou střelu zn. Defender Jet, baterii na svícení, 13 slepých nábojek do revolveru zn. Diefke Wadie a Miniton, reflexní vestu, píšťalku, pod bundou policejní sako vzor 92 bez znaků Policie ČR s výložkami, na kterých měl mít na každé straně jednu zlatou hvězdu a na hlavě brigádýrku podobnou brigádýrce používané hradní stráží.

Se zřetelem k výše uvedenému krajský soud shledal žalobu žalobce jako nedůvodnou a v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. ji zamítl, přičemž v této věci rozhodl bez jednání, v souladu s ust. § 51 odst. 1 s.ř.s.

Žádnému z účastníků nepřiznal soud právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v tomto řízení úspěch neměl a žalovanému v souvislosti s tímto řízením žádné prokazatelné náklady nevznikly.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **je možno** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně, a to písemně ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžoval sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě, dne 30.března 2012

JUDr. Petr Indráček
Samosoudce